



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-R-023-3/13

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 22 551 77 00
Fax 22 827 64 53

Warszawa, 24. 05. 2013 r.

Pan
Marek Biernacki
Minister Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze

Uprzejmie dziękuję za przesłanie przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. (DPK-I-445-6/13) projektu *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie warunków, jakim powinna odpowiadać cela zabezpieczająca oraz izba izolacyjna, okresu przechowywania, sposobu archiwizowania lub brakowania dokumentacji dotyczącej osób umieszczonych w celi zabezpieczającej oraz izbie izolacyjnej, a także form tej dokumentacji oraz warunków oraz organizacji umieszczania osób w celi zabezpieczającej oraz izbie izolacyjnej.*

Działając w ramach zadań powierzonych Krajowemu Mechanizmowi Prewencji, na podstawie art. 19 lit c Protokołu fakultatywnego do Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania, przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku dnia 18 grudnia 2002 r. (Dz. U. z 2007, Nr 30, poz. 192), zgłaszam następujące uwagi i propozycje odnośnie zawartych w projekcie rozporządzenia przepisów.

1. Projekt rozporządzenia w § 1 ust. 1 i w § 6 ust. 1 wskazuje, iż cela zabezpieczająca i cela izolacyjna są pomieszczeniami ogrzewanymi i oświetlonymi. Trzeba wskazać, że pomieszczenie przeznaczone na pobytu osób powinno również zawierać wentylację, zatem ww. przepisy winny określać również, że są to pomieszczenia wentylowane.

2. Wg § 1 ust. 4 projektu rozporządzenia pomieszczenie dźwiękochłonne jest objęte monitoringiem przez wewnętrzny system urządzeń rejestrujących. Natomiast projekt nie przewiduje ażeby w monitoring był wyposażony również przedśionek celi zabezpieczającej. Rzecznik Praw Obywatelskich postulował takie rozwiązanie w wystąpieniu do Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.02.2012 r. (RPO-681172-11-706.1/11/JZ) oraz w raporcie *Monitoring wizyjny w miejscach pozbawienia wolności*, Biuletyn RPO. Źródła 2012, nr 12, s. 53. W odpowiedzi z dnia 26.04.2012 r. Sekretarz Stanu wskazał, iż uwagi Rzecznika zostaną uwzględnione podczas prac legislacyjnych.
3. Warto również rozważyć określenie powierzchni przedśionka celi zabezpieczającej albowiem powinien być on odpowiedniej wielkości, tak aby możliwe było swobodne poruszanie się po nim, zwłaszcza że w przedśionku dokonuje się kontroli osobistej osadzonego, jego przebrania w ubranie skarbowe.
4. W przepisach § 4 projektu rozporządzenia nie wskazano, iż chodzi o „bezpośrednią kontrolę”, poprzestając jedynie na stwierdzeniu „kontrola”. Przepisy nie określają na czym ta kontrola ma polegać. Należałoby np. analogicznie do przepisu § 10 ust. 1 projektu rozporządzenia wskazać, że kontrola polega na wejściu funkcjonariusza SW do celi zabezpieczającej i zbadaniu stanu zabezpieczeń w przypadku stosowania pasa jedno lub wieloczęściowego. To zagadnienie również było przedmiotem wystąpienia RPO do Ministra Sprawiedliwości z dnia 27.08.2012 r. (RPO-677872-II-706.1/11/JN), albowiem obecnie obowiązujące przepisy w tej mierze zawierają doprecyzowanie, iż chodzi o kontrolę bezpośrednią, a jedynie przepis był niewłaściwie interpretowany przez Służbę Więzienną. W odpowiedzi z dnia 12.09.2012 r. Sekretarz Stanu wskazał, iż kontrola będzie wykonywana w sposób wskazany przez Rzecznika, co tym bardziej zatem uzasadnia doprecyzowanie projektowanych rozwiązań.
5. W § 4 ust. 5 projektu rozporządzenia pozostawiono kwestionowany przez RPO zapis o niedokonywaniu oceny konieczności dalszego stosowania środków przymusu bezpośredniego w porze nocnej. RPO postulował to rozwiązanie w wystąpieniu wskazanym w pkt 1.

6. W projekcie rozporządzenia brakuje przepisu, który by zobowiązywał stosujących środki przymusu bezpośredniego do poinformowania osoby umieszczonej w celi zabezpieczającej o możliwości nawiązania w każdej chwili kontaktu słownego z funkcjonariuszem SW, w celu zgłoszenia ważnych spraw (np. deklaracja o zmianie postawy, potrzeba skorzystania z toalety). RPO postulował to rozwiązanie w wystąpieniu wskazanym w pkt 1.

23.05.2013r.

Zastępca Dyrektora Zespołu
"Krajowy Mechanizm Prewencji"
Marcin Mazur

Z poważaniem

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich


Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich