



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 31-03-2020 r.

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

II.519.214.2020.KM

**Pan
gen. insp. dr Jarosław Szymczyk
Komendant Główny Policji
EPUAP**

Szanowny Panie Komendancie!

Na podstawie publikacji prasowej „Włocławek: śmierć na komendzie. Nie żyje 38-letni mężczyzna, wszczęto śledztwo”, Rzecznik Praw Obywatelskich, podjął z własnej inicjatywy sprawę, dotyczącą zgonu zatrzymanego 38-latka w dniu 25.02.2020 r. w Komendzie Miejskiej Policji we Włocławku.

W sprawie tej Rzecznik zwrócił się między innymi do Komendanta Miejskiego Policji we Włocławku o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień, dotyczących zdarzenia, w tym w zakresie biegu i wyników czynności wyjaśniających i ewentualnego postępowania dyscyplinarnego w stosunku do policjantów.

Komendant Miejski Policji we Włocławku w odpowiedzi z dnia 10.03.2020 r. poinformował Rzecznika o dokonanych w tej sprawie ustaleniach. Przedstawił mianowicie, że w dniu 25.02.2020 r., o godz. 10:55 na podstawie art. 244 § 1 k.p.k. w związku z podejrzeniem posiadania narkotyków, został zatrzymany Pan . Po wykonaniu czynności procesowych na miejscu zatrzymania mężczyzna został przewieziony do KMP we Włocławku, celem osadzenia w Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych KMP we Włocławku. Przed osadzeniem mężczyzna nie był badany przez lekarza. Z oświadczenia zatrzymanego wynikało, iż czuł się dobrze, nie zgłaszał żadnych chorób ani dolegliwości. Znamienne jest, że do czasu osadzenia był spokojny, nie przejawiał agresji, nie przejawiał problemów zdrowotnych. W dniu 25.02.2020 r., o godz. 22:10 Pana

doprowadzono do niemonitorowanego pomieszczenia nr 7 PdOZ we Włocławku celem osadzenia. W trakcie tej procedury, w związku z agresywnym zachowaniem zatrzymanego, doszło do zastosowania wobec niego środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, podjęto także nieskuteczną próbę zastosowania

kaftana bezpieczeństwa. W trakcie tych czynności Pan [imię] zmarł. Podjęta przez policjantów a następnie przez wezwany zespół ratownictwa medycznego akcja resuscytacyjna nie przyniosła rezultatu.

Materiały procesowe wykonane wstępnie zostały przekazane do wyznaczonej Prokuratury do prowadzenia śledztwa, tj. Prokuratury Okręgowej w Słupsku, sygn. akt PO I Ds.14.2020.

Z poczynionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich wstępnych ustaleń, które, co należy podkreślić, wymagają weryfikacji, wynika, że po zatrzymaniu Pana [imię], przeszukano go z wynikiem negatywnym. Następnie funkcjonariusze dokonali przeszukania w mieszkaniu jego ojca oraz w mieszkaniu zajmowanym przez zatrzymanego oraz jego narzeczoną Panią [imię]. W wyniku przeszukania nie znaleziono środków narkotycznych. Mimo tego, zatrzymanego nie zwolniono. Około godziny 3 w nocy w dniu 26 lutego 2020 r. funkcjonariusze Policji poinformowali ojca Pana [imię] o jego śmierci. Na pytanie ojca zmarłego „co się stało?”, jeden z policjantów miał odpowiedzieć słowami „Koledzy go pobili”. W czynnościach z udziałem Pana [imię] miał brać udział funkcjonariusz, który wykonywał czynności w związku z zatrzymaniem w 2018 r. Pana [imię], który zmarł bezpośrednio po przewiezieniu go do Zakładu Karnego we Włocławku. Po medialnych doniesieniach, w których podane zostały szczegóły zdarzeń z PdOZ, funkcjonariusze Policji mieli ponadto obserwować rodzinę zmarłego, pojawiając się na klatce mieszkania Pani [imię] oraz jeżdżąc za członkami rodziny zmarłego i obserwując ich.

Sprawa ta i jej okoliczności wymagają szczególnego wyjaśnienia. Przede wszystkim należy zauważyć jej podobieństwo do sprawy śmierci Pana Igora Stachowiaka – podobnie jak w tamtym przypadku do śmierci osoby zatrzymanej doszło w trakcie stosowania środków przymusu bezpośredniego w pomieszczeniu jednostki Policji, w którym nie było monitoringu. Niepokojące jest także, że w tej samej Komendzie Miejskiej Policji dochodzi w stosunkowo niedługim czasie do kolejnego zgonu zatrzymanego, zaś w czynnościach z udziałem obu zmarłych zatrzymanych miał brać udział ten sam funkcjonariusz. W obydwu sprawach występują ponadto wątpliwości co do zasadności zatrzymania, które – ze względu na śmierć osób zatrzymanych nie mogą być zbadane przez sąd.

W przedstawionych okolicznościach, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, konieczne jest zbadanie zasadności i prawidłowości czynności policjantów wykonujących je z udziałem Pana [imię]. Należy bowiem podkreślić, iż zgodnie z art. 248 § 1 k.p.k. zatrzymanego należy natychmiast zwolnić, gdy ustanie przyczyna zatrzymania. Powstaje zatem pytanie, jakie okoliczności przemawiały za dalszym pozbawieniem wolności zatrzymanego, jeżeli przeprowadzone z jego udziałem czynności pomiędzy czasem zatrzymania a decyzją o osadzeniu w PdOZ nie potwierdziły podejrzeń co

do tego, że posiadał on narkotyki - innymi słowy, czy decyzja o osadzeniu w PdOZ miała uzasadnienie w zgromadzonych dowodach.

W związku z powyższym, z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich proszę o przedstawienie stanowiska Pana Komendanta dotyczącego zasadności i prawidłowości czynności funkcjonariuszy Policji podejmowanych w odniesieniu do Pana

, w tym w szczególności zasadności decyzji o umieszczeniu go w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, a także prawidłowości działań policjantów podejmowanych między innymi wobec członków rodziny zmarłego już po jego śmierci.

Istotne jest także zbadanie takich okoliczności, jak: jakie były przyczyny długiego okresu pomiędzy chwilą zatrzymania Pana i podjętą próbą osadzenia go w PdOZ, jakie czynności w tym czasie wykonywano z jego udziałem i jaki rezultat przyniosły te czynności; czy zapewniono zatrzymanemu posiłek i napoje (ich brak mógł mieć wpływ na dalsze zachowanie zatrzymanego); czy przeprowadzono – i z jakim rezultatem – badania na obecność w organizmie Pana alkoholu lub innych środków odurzających; czy w trakcie zatrzymania ujawnione zostały środki odurzające; ilu funkcjonariuszy brało udział w zatrzymaniu; ilu funkcjonariuszy pełniło służbę w PdOZ w czasie zdarzenia; czy w próbie założenia kaftana bezpieczeństwa brali udział wyłącznie funkcjonariusze PdOZ czy też także inni; czy zatrzymanemu umożliwiono kontakt z adwokatem lub radcą prawnym.

Będę również wdzięczny za przedstawienie informacji o obecnym stanie postępowań dyscyplinarnych (ile osób obejmują i jakie zostały przedstawione im zarzuty) prowadzonych w związku z tą sprawą względnie o przebiegu postępowania prowadzonego w przedmiotowej sprawie przez Biuro Spraw Wewnętrznych Policji Wydział w Bydgoszczy oraz Wydziału Kontroli KWP w Bydgoszczy i wyników tego postępowania. Jeżeli postępowanie to zostało zakończone, uprzejmie proszę o zarządzenie nadesłania Rzecznikowi kopii tego sprawozdania.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/