



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 30 marca 2016 r.

Adam Bodnar

XI.816.13.2015.MS

**Pan
Józef Pilch
Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22
31 – 156 KRAKÓW**

Otrzymałem z Biura Pana Wojewody informację o mediacji prowadzonej w sprawie przeniesienia kilku rodzin romskich z Limanowej, z budynku przy ul. Wąskiej, do nowych budynków, zakupionych przez władze samorządowe gminy miejskiej Limanowa w innych miejscowościach (pismo z dnia 9 marca 2016 r., ozn.: BW-V.6113.18.2016). Z zadowoleniem przyjąłem, że strony sporu, czyli sami Romowie oraz władze samorządowe Limanowej, zgodziły się na wypracowanie rozwiązania, które zakładać będzie wstrzymanie egzekucji komorniczej w budynku przy ul. Wąskiej i znalezienie alternatywnej propozycji zakupu domu dla limanowskich Romów na terenie miasta lub powiatu limanowskiego. Propozycję takiego właśnie rozwiązania przedstawiłem w wystąpieniu skierowanym do Pana Wojewody w dniu 19 lutego 2016 r., w którym podsumowałem wizytację przeprowadzoną w Limanowej przez moich przedstawicieli oraz ich rozmowy z mieszkańcami budynku przy ul. Wąskiej. W osobnym wystąpieniu moja Zastępczyni, Pani Sylwia Spurek, zwróciła się też do Burmistrza Limanowej z apelem o powstrzymanie się od wszelkich działań, które zmierzałyby do przeniesienia rodzin romskich z dotychczasowego miejsca zamieszkania wbrew ich woli, w tym przede wszystkim, o wstrzymanie rozpoczętej już egzekucji komorniczej.

Licząc na to, że podjęte działania przyczynią się do zakończenia sporu, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2014 r., poz. 1648 z późn. zm.), zwracam się do Pana Wojewody z uprzejmą prośbą o poinformowanie o aktualnym stanie prowadzonych w sprawie mediacji oraz o rezultatach kolejnych spotkań z władzami samorządowymi i limanowskimi Romami, o ile spotkania takie odbyły się zgodnie z zapowiedzią.

Chciałbym w tym miejscu przypomnieć także o wątpliwościach, jakie zgłosiłem w swoim poprzednim wystąpieniu, dotyczących samego zakupu przez gminę miejską Limanowa nieruchomości na terenie innej gminy i włączenia tej nieruchomości do zasobu komunalnego gminy kupującej oraz zarządzenia nr 12/2016, wydanego przez Burmistrza Czchowa, zakazującego zasiedlenia budynku kupionego przez władze Limanowej. W pierwszej sprawie poddałem pod rozagę to, czy z zasobu komunalnego gminy Limanowa mogą być zaspokajane potrzeby mieszkaniowe osób należących *de facto* do innej wspólnoty samorządowej, czyli w tym wypadku Romów, którzy po ewentualnym przeniesieniu się do Czchowa staliby się częścią tamtejszej wspólnoty. Odnosząc się zaś do zarządzenia Burmistrza Czchowa wskazałem na wątpliwość, czy art. 40 ust. 3 w zw. z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.), w których określone zostały tryb i przesłanki do wydawania przez organy gminy przepisów porządkowych, rzeczywiście mogły stanowić podstawę prawną do wydania regulacji ograniczającej korzystanie z prawa własności konkretnej nieruchomości.

Mając zatem na uwadze konieczność pełnego wyjaśnienia stanu prawnego przedmiotowej sprawy, działając na podstawie przywołanego już art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, zwracam się do Pana Wojewody z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska także odnośnie do obu sygnalizowanych wyżej kwestii. W sprawie dotyczącej zarządzenia wydanego przez Burmistrza Czchowa proszę ponadto o informację, czy akt ten był badany w podległym Panu Wojewodzie Urzędzie w trybie nadzoru. Jeśli tak, byłbym zobowiązany za wyjaśnienie, jakie efekty przyniosły podjęte w tym zakresie działania nadzorcze.

Podpis na oryginale