



VII.510.64.2018.AJK

**Pan
SSR Wojciech Wieczorkowski
Prezes Sądu Rejonowego Poznań –
Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu**

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe
Miasto i Wilda w Poznaniu
Al. Marcinkowskiego 32
61-745 Poznań

Kamersmy Panie Prezese

W piśmie z dnia 11 października 2018 r. (sprawa o sygn. RDSP 714-61/18) Pan Przemysław W. Radzik - Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych (dalej: rzecznik dyscyplinarny) - zwrócił się do Pana Prezesa o opinię służbową wobec sędzi M. Frąckowiak, informacji na temat stabilności orzecznictwa tej sędzi, nadesłanie kontrolki uzasadnień sporządzonych przez wskazaną sędzię oraz zapytań związanych z ewentualnym stwierdzeniem przewlekłości prowadzonych przez nią postępowań.

W związku z powyższym, Rzecznik Praw Obywatelskich pragnie wyrazić wątpliwości odnośnie do żądanego przez rzecznika dyscyplinarnego zakresu informacji w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego wobec sędzi M. Frąckowiak. W ocenie Rzecznika, zbierane przez rzecznika dyscyplinarnego informacje wykraczają w oczywisty sposób poza zakres przedmiotowy prowadzonego postępowania wyjaśniającego i prowadzą niejako do zbierania informacji „na zapas i na wszelki wypadek”

w celu znalezienie ewentualnego uchybienia w zachowaniu wskazanej sędzi, które mogłoby stanowić podstawę do postawienia jej zarzutu popełnienia deliktu dyscyplinarnego. Takie zachowanie jest krytycznie oceniane m.in. w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdza, że „naruszenie autonomii informacyjnej poprzez żądanie niekoniecznych, lecz wygodnych dla władzy publicznej informacji jest typowym dla czasów współczesnych instrumentem, po który władza publiczna chętnie sięga i dzięki któremu uzyskuje potwierdzenie swej pozycji wobec jednostki” (wyrok TK z dnia 20 listopada 2002 r., K 41/02, OTK-A 2002, Nr 6, poz. 83). Należy podkreślić, że przedmiotem czynności wyjaśniających jest wyłącznie potwierdzenie informacji o ewentualnym popełnieniu deliktu dyscyplinarnego. Służą one więc wyłącznie temu, aby zapobiec podejmowaniu zbędnych postępowań dyscyplinarnych.

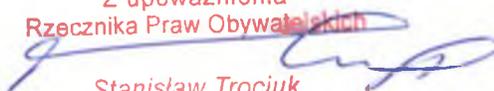
Pragnę również zwrócić uwagę Pana Prezesa, że w opinii prawnej sporządzonej przez prof. zw. dr hab. Katarzynę Dudkę w dniu 6 grudnia 2018 r. podniesiono, iż: „działanie rzecznika dyscyplinarnego prowadzącego przeciwko sędziemu postępowanie wyjaśniające lub dyscyplinarne o określony czyn, który żąda od innych podmiotów dotyczących sędziego danych niemających związku z przedmiotem prowadzonego postępowania dyscyplinarnego, lecz mogących stanowić choćby hipotetycznie podstawę do wszczęcia przeciwko temu sędziemu nowego postępowania dyscyplinarnego o inny delikt dyscyplinarny, co do którego brak jest w chwili podjęcia tych czynności uzasadnionego podejrzenia jego popełnienia, jest całkowicie bezprawne i wypełnia znamiona przestępstwa określonego w art. 231 § 1 Kodeksu Karnego. Zachowaniem takim rzecznik dyscyplinarny przekracza przysługujące mu uprawnienia w zakresie ścigania przewinień dyscyplinarnych, czym działa zarówno na szkodę interesu prywatnego sędziego, przeciwko któremu dokonuje czynności, jak i na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w potrzebie ochrony dobra wymiaru sprawiedliwości. W świetle powyższej konkluzji, należy przypomnieć, że na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego na prezesie sądu, w którym pełni służbę sędzia, przeciwko, któremu rzecznik dokonał czynności opisanych powyżej, spoczywa prawny obowiązek zawiadomienia o popełnieniu przez rzecznika dyscyplinarnego przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego”¹.

¹ Por. <https://www.iustitia.pl/2777-opinia-prawna-prof-zw-dr-hab-katarzyny-dudka-w-sprawie-dotyczacej-dzialan-rzecznika-dyscyplinarnego-przeciwko-ssr-monice-frackowiak>, data ostatniego dostępu: 7.01.2019 r.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 i 3 z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2018 r. poz. 2179), zwracam się do Pana Prezesa z prośbą o przedstawienie wyjaśnień, czy przekazał Pan rzecznikowi dyscyplinarnemu wskazane powyżej informacje dotyczące sędzi M. Frąckowiak oraz czy zamierza Pan Prezes podjąć przewidziane w art. 304 § 2 Kodeksu Postępowania Karnego kroki prawne wobec rzecznika dyscyplinarnego.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich



Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich