



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 30.03.19

**Adam Bodnar**

**V.511.132.2019.KB**

V.511.132.2019

**Pan Marian Banaś**  
**Szef Krajowej Administracji**  
**Skarbowej**

ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Otrzymałem skargę Pana \_\_\_\_\_, właściciela firmy \_\_\_\_\_ (dalej: Skarżący), dotyczącą blokady rachunku bankowego w związku z podejrzeniem wykorzystywania działalności banku do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi.

Z nadesłanej korespondencji wynika, że w dniu 19 listopada 2018 r. Bank zablokował Skarżącemu dostęp do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym. Skarżący nie otrzymał jednak żadnego zawiadomienia o dokonanej blokadzie rachunku bankowego – stosownie do art. 119zv § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm., dalej: „O.p”). Zgodnie ze wskazaną regulacją, Szef Krajowej Administracji Skarbowej niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w § 4 pkt 3 lit. a, w odniesieniu do wszystkich żądań dotyczących podmiotu kwalifikowanego przekazanych do momentu otrzymania tej informacji, przekazuje temu podmiotowi zawiadomienie o blokadzie jego rachunku zawierające dane określone w tych żądaniach. Stosownie natomiast do art. 119 zw § 1 O.p., Szef Krajowej Administracji Skarbowej może przedłużyć, w drodze postanowienia, termin blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego na czas oznaczony, nie dłuższy jednak niż 3 miesiące, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że podmiot kwalifikowany nie wykona istniejącego lub mającego powstać zobowiązania podatkowego lub zobowiązania z tytułu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, przekraczających równowartość 10.000 euro.

Przywołane wyżej regulacje wyraźnie wskazują, że o blokadzie rachunku bankowego podmiot kwalifikowany powinien być niezwłocznie powiadomiony. Dlatego Skarżący wyraził zaniepokojenie brakiem informacji o dokonanej blokadzie oraz stwierdził, że uniemożliwiło mu to obronę jego praw, co w konsekwencji doprowadziło do wyrejestrowania prowadzonej przez niego firmy z rejestru czynnych podatników VAT.

W ocenie Skarżącego zastosowanie blokady STIR, a następnie wykreślenie podatnika z rejestru VAT bez jakiegokolwiek postępowania narusza zasadę państwa prawa oraz prawa i wolności obywatelskie wynikające z tej zasady.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2018 r., poz. 2179), zwracam się z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie (kserokopia pisma Skarżącego w załączeniu).