



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Adam Bodnar

Warszawa, 10/08/2017

VII.510.19.2017.MW

Pani
Julia Przyłębska
Przewodniczący
składu orzekającego

Trybunał Konstytucyjny

sygn. akt K 3/17

Szanowna Pani Przewodnicząca,

uprzejmie dziękuję Pani Przewodniczącej za odpowiedź udzieloną Rzecznikowi Praw Obywatelskich pismem z dnia 8 czerwca 2017 r. Niestety, przedstawione Rzecznikowi wyjaśnienia, nie są wystarczające.

Z odpowiedzi Pani Przewodniczącej wynika, że „wadliwość pisma zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich dotycząca zgłoszenia udziału w postępowaniu w trybie art. 63 ust. 2 uotpTK, nie może być sanowana poprzez jego poprawienie lub uzupełnienie”. Z zaprezentowaną przez Panią Przewodniczącą wykładnią przepisów ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) nie można się zgodzić. Jest ona bowiem sprzeczna z orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego.

W wyroku z dnia 30 października 2012 r. o sygn. akt SK 8/12 Trybunał Konstytucyjny stwierdził niezgodność z Konstytucją RP przepisu art. 30c ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) w zakresie, w jakim przewidywał on, że wniesienie skargi

niekompletnej powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia, bez możliwości wezwania do uzupełnienia braków w dokumentacji. Trybunał w wyroku tym stwierdził, że kwestionowana regulacja nie spełnia testu proporcjonalności określonego w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Jak podkreślił Trybunał, „można byłoby uznać za zgodne z Konstytucją ustanowienie wymogu dołączenia przez skarżącego do skargi kompletnej dokumentacji, gdyby przepisy nie pozostawiały żadnych wątpliwości co do treści tego obowiązku. Skoro jest to jednak obowiązek nieokreślony, to sankcja w postaci pozostawienia skargi bez rozpatrzenia, bez możliwości uprzedniego wezwania strony przez sąd do uzupełnienia brakującej dokumentacji, nieproporcjonalnie ogranicza konstytucyjne prawo do sądu”.

Należy podkreślić, że w wyroku tym Trybunał Konstytucyjny zwrócił stanowczo uwagę na naruszenie przez kwestionowany przepis zasady sprawiedliwości proceduralnej poprzez nadmierny formalizm związany z niemożnością usunięcia skutków braków formalnych wniesionej skargi w ramach procedury uzupełnienia braków formalnych.

Rzecznik Praw Obywatelskich, co jest oczywiste, korzysta, składając wnioski do Trybunału Konstytucyjnego i przystępując do postępowań przed TK, ze swoich konstytucyjnych i ustawowych kompetencji, nie zaś z obywatelskiego prawa do sądu. Niemniej jednak wskazania zawarte w powołanym wyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego należy odczytywać w odniesieniu do realizacji uprawnień procesowych każdego podmiotu korzystającego ze swoich uprawnień procesowych, w tym uprawnień procesowych w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Zauważyć przy tym należy, że uprawnienia swoich Rzecznik nie realizuje dla siebie, lecz w imieniu i na rzecz obywateli. Odmienna wykładnia, przedstawiona w pismach Pani Przewodniczącej z dnia 11 maja 2017 r. oraz 8 czerwca 2017 r., stanowi rażące naruszenie utrwalonego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego oraz kompetencji konstytucyjnych i ustawowych Rzecznika Praw Obywatelskich określonych w art. 42 pkt 10 oraz 63 ust. 2 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, a także art. 16 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 958).

Podtrzymanie wykładni zaprezentowanej przez Panią Przewodniczącą w pismach z dnia 11 maja 2017 r. oraz 8 czerwca 2017 r. oznaczać będzie, że Trybunał Konstytucyjny

w sposób sprzeczny z prawem wkracza w kompetencje konstytucyjne Rzecznika Praw Obywatelskich, uniemożliwiając mu realizację jego konstytucyjnych obowiązków określonych w art. 208 ust. 1 Konstytucji RP, tym samym pozbawiając obywateli skuteczności w ochronie ich praw i wolności realizowanej poprzez art. 80 Konstytucji RP, tj. przez prawo każdej osoby wystąpienia, na zasadach określonych w ustawie, do Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o pomoc w ochronie swoich wolności lub praw naruszonych przez organy władzy publicznej.

Mając powyższe na względzie wnoszę ponownie o uwzględnienie pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 22 maja 2017 r., w którym uzupełniony został brak formalny.

Z wyrazami szacunku,

