



VII.522.1.2019.AJK

**Pan**  
**Jacek Kurski**  
**Prezes Zarządu Telewizji**  
**Polskiej S.A.**  
Telewizja Polska S.A.  
ul. J.P. Woronicza 17  
00-999 Warszawa

Niniejsze wystąpienie kieruję do Pana Prezesa w związku z opublikowaniem w programie „Wiadomości” TVP w dniu 4 lutego 2019 r. wizerunku osób, które w dniu 2 lutego br. protestowały przed siedzibą TVP Info, utrudniając wyjazd dziennikarce pracującej w stacji TVP Info – Pani Magdalenie Ogórek. Osoby te zostały wymienione w telewizji publicznej z imienia i nazwiska.

W związku z powyższym pragnę wskazać, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 lutego 2003 r (sygn. akt IV CKN 1819/00) odnosząc się do definicji wizerunku stwierdził, iż jest to: „wytwór materialny, który za pomocą środków plastycznych przedstawia rozpoznawalną podobiznę danej osoby”. Wizerunkiem będzie więc chociażby podobizna człowieka utrwalona na fotografii czy filmie video. Konieczne jest podkreślenie, że musi to być podobizna rozpoznawalna. Zgodnie art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.; dalej: kodeks cywilny) dobrem osobistym człowieka, jest między innymi jego wizerunek. Przez dobro osobiste zgodnie z powszechnym w doktrynie poglądem należy rozumieć obiektywny i niemajątkowy interes ściśle powiązany z uprawnionym. Uzyskanie ochrony prawa do

wizerunku wiąże się z wykazaniem, iż nastąpiła ingerencja w niemajątkowy, obiektywny interes uprawnionego.

**Na gruncie art. 24 Kodeksu cywilnego, to co powszechnie postrzegane jest za naruszenie prawa do wizerunku jako dobra osobistego, jest najczęściej także naruszeniem innych dóbr osobistych - prawa do prywatności, czy dobrego imienia. Jeżeli opublikowane zdjęcie, czy materiał video przedstawia daną osobę w określonej sytuacji życiowej, w której nie chce ona zostać upowszechniana mamy do czynienia z naruszeniem prawa do prywatności. Jeżeli dodatkowo sytuacja ta będzie kompromitująca i nieprawdziwa, można również mówić o naruszeniu prawa do dobrego imienia.**

Do okoliczności wyłączających bezprawność rozpowszechniania wizerunku na gruncie *ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1191 ze zm.; dalej: *ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych*) zaliczyć należy m.in.: otrzymanie umówionej zapłaty przez osobę przedstawioną na wizerunku (art. 81 ust. 1 zd. 2 *ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych*), zgodę prokuratora lub sądu na ujawnienie wizerunku osoby, przeciwko której toczy się postępowanie przygotowawcze czy sądowe (art. 13 ust. 3 *ustawy Prawo prasowe*), zgodę sądu na fotografowanie, czy utrwalanie obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy (art. 357 § 1 *Kodeksu postępowania karnego*), opublikowanie wizerunku w liście gończym (art. 279 § 1 i art. 280 *Kodeksu postępowania karnego*). Zgody nie wymaga również rozpowszechnianie wizerunku osoby powszechnie znanej, jeżeli wizerunek powstał w związku z wykonywaniem przez nią czynności służbowych (art. 81 ust. 2 pkt 1 *ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych*), a także rozpowszechnianie wizerunku stanowiącego jedynie szczegół całości (zgromadzenia, krajobrazu, publicznej imprezy, itp.). **Żadna z powyższych okoliczności nie miała miejsca w przypadku publikacji wizerunku osób protestujących przed siedzibą TVP Info. W szczególności zaś, nie można uznać, iż wskazane osoby, których wizerunek opublikowany został w „Wiadomościach” stanowiły jedynie szczegół całości (zgromadzenia).**

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2179), uprzejmie proszę Pana Prezesa o przedstawienie Rzecznikowi Praw Obywatelskich wyjaśnień

w niniejszej sprawie. W szczególności proszę o wyjaśnienie, dlaczego wspomniany wyżej materiał „Wiadomości” został przedstawiony bez dbałości o prawo do ochrony wizerunku wskazanych w niniejszym wystąpieniu osób.

Z poważaniem  
(Stanisław Trociuk)