



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 14.06.17

Adam Bodnar

V.511.185.2014.EG

Pani
Beata Szydło
Prezes Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-001 Warszawa

Szanowna Pani Premier,

Uprzejmie pragnę zwrócić uwagę Pani Premier na ważny i dotychczas nierozwiązany problem braku precyzyjnych przepisów definiujących pojęcie „budowli” dla celów podatkowych.

W wyroku z dnia 13 września 2011 r. (sygn. akt P 33/09) Trybunał Konstytucyjny wskazał na liczne mankamenty podatkowej definicji „budowli” oraz na konieczność opracowania nowych rozwiązań prawnych. W ocenie Trybunału, u podstaw problemów interpretacyjnych związanych z definicją „budowli” leży jej konstrukcja. Definicja ta znajduje się w przepisach ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 719, z późn. zm.), ale poprzez odesłanie do pojęć „obiekt budowlany” oraz „urządzenie budowlane” w zasadzie opiera się na regulacjach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm. – dalej: „Prawo Budowlane”). W uzasadnieniu do wspomnianego orzeczenia Trybunał podkreślił, że definicje stosowane w Prawie Budowlanym nie mają charakteru precyzyjnego w takim stopniu, aby można je było zawsze stosować na gruncie prawa podatkowego. Wskazane jest zatem opracowanie nowej definicji „budowli” dla celów podatkowych z uwagi na to, że w tej dziedzinie prawa obowiązują podwyższone standardy jednoznaczności i określoności przepisów.

Pomimo upływu prawie sześciu lat, nadal nie wypracowano nowej definicji pojęcia „budowli”, zgodnie z wymogami wskazanymi przez Trybunał Konstytucyjny. Problem ten sygnalizowany był w licznej korespondencji kierowanej do resortu finansów przeze mnie, a także przez moich poprzedników. W załączeniu przekazuję Pani Premier kopię wystąpień generalnych wraz z otrzymanymi odpowiedziami w tej sprawie.

W ostatnim stanowisku Minister Rozwoju i Finansów wskazał, że kwestia zdefiniowania pojęcia „budowli” dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości okazała się o wiele bardziej skomplikowana, niż początkowo zakładano. Dlatego też – zdaniem resortu – do tej pory nie udało się w sposób definitywny wypracować nowej definicji.

W mojej ocenie, jest to kolejna odpowiedź sprowadzająca się do ogólnego stwierdzenia, że prace legislacyjne w tym obszarze są kontynuowane. Tymczasem, w praktyce nieprecyzyjne przepisy dotyczące „budowli” nadal są źródłem licznych sporów podatkowych. Problem z klasyfikacją obiektów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości występuje, zarówno po stronie organów, jak i podatników. Brak pewności, co do przedmiotu opodatkowania, znacznie utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej przez wielu przedsiębiorców, działających w takich branżach jak np. górnictwo, telekomunikacja, energetyka.

Wobec powyższego, na podstawie art. 14 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 958) zwracam się do Pani Premier z uprzejmą prośbą o osobiste zainteresowanie się poruszoną przeze mnie kwestią i rozważenie podjęcia wszelkich stosownych działań ukierunkowanych na pilne sfinalizowanie prac nad stworzeniem precyzyjnej definicji „budowli” dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Z wyrazami szacunku,

Podpis na oryginale

Załączniki:

- 1) Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 2 sierpnia 2013 r.;
- 2) Odpowiedź Ministra Finansów z dnia 6 września 2013 r.;
- 3) Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2016 r.;
- 4) Odpowiedź Ministra Finansów z dnia 30 marca 2016 r.;
- 5) Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 7 kwietnia 2017 r.;
- 6) Odpowiedź Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 kwietnia 2017 r.