



**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa, 26.06.17

**Adam Bodnar**

**II.519.563.2017.PS  
BPW.519.21.2016**

**Pan  
Nadinsp. dr Jarosław Szymczyk  
Komendant Główny Policji  
Warszawa**

Uprzejmie dziękuję Panu Komendantowi za obszerną odpowiedź z dnia 6 czerwca 2017 r. w sprawie działań podjętych przez Policję w celu ustalenia prawidłowości przebiegu postępowań dotyczących wyjaśnienia okoliczności śmierci p. Igora Stachowiaka.

W mojej ocenie pozostają jednak kwestie wymagające dodatkowego doprecyzowania.

Jak wynika z pisma Pana Komendanta, cytuję: „W dniu 15.05.2016 r. funkcjonariusze Wydziału we Wrocławiu BSW KGP, pod nadzorem Zastępcy Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia - Stare Miasto, realizowali na miejscu zdarzenia określone czynności procesowe w trybie art. 308 k.p.k. Materiały zebrane w wyniku tych czynności, zostały przekazane do wymienionej Prokuratury.” Jednocześnie jednak, cytuję: „w dniu 31.05.2016 r. zabezpieczono poprzez skopiowanie, nagranie zapisu video z tasera, dokumentujące jego użycie wobec Igora Stachowiaka. W dniu 03.06.2016 r. rzecznik dyscyplinarny przeprowadził oględziny przedmiotowego zapisu, co udokumentował stosownym protokołem oględzin.”

Zestawienie powyższych informacji budzi wątpliwość co do tego, kiedy doszło do zabezpieczenia nagrania zapisu z tasera a następnie przekazania tego nagrania prokuraturze. W szczególności, jeżeli nagranie zostało zabezpieczone w dniu 31 maja 2016 r. wyjaśnienia wymaga, dlaczego doszło do tego dopiero ponad dwa tygodnie od zdarzenia.

Ponadto, jak wskazał Pan Komendant, od p. .... – zatrzymanych jako osoby podejrzewane, między innymi, o wymuszenia zaniechania prawnej czynności służbowej policjantów - zabezpieczono telefony komórkowe. Ostatecznie jednak dochodzenie wszczęte przeciwko p. .... podejrzanemu o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zostało umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., zaś ..... ukarano mandatem karnym za wykroczenie z art. 141 k.w.

Zatrzymani nie składali wprawdzie zażalenia do Sądu, pomimo to, proszę uprzejmie o zajęcie stanowiska w przedmiocie adekwatności i proporcjonalności zastosowania tego środka przymusu, w szczególności w kontekście przepisu art. 15 ust. 3 ustawy o Policji, zgodnie z którym zatrzymanie osoby może być zastosowane tylko wówczas, gdy inne środki okazały się bezcelowe lub nieskuteczne.

Będę także zobowiązany za poinformowanie mnie, czy zatrzymanie ..... nastąpiło w miejscu interwencji Policji podjętej wobec p. Igora Stachowiaka, a jeśli nie, to jakie środki zostały użyte w celu ich odnalezienia i ujęcia oraz czy i jakie środki przymusu bezpośredniego zostały wobec nich użyte, a także ewentualnie jakie były podstawy do ich użycia i kto w tej materii wydawał polecenia służbowe.

Niezależnie od tego, proszę uprzejmie o udzielenie wyjaśnienia, jaka była podstawa prawna i faktyczna zabezpieczenia telefonów komórkowych od wskazanych wyżej zatrzymanych. Jeżeli zaś miały posłużyć jako dowody w prowadzonym postępowaniu, uprzejmie proszę o wskazanie, jakie to było postępowanie i w jaki sposób zostały w nim użyte oraz kiedy zostały zwrócone właścicielom. Będę ponadto wdzięczny za spowodowanie przesłania mi kopii protokołów zatrzymania tych telefonów i kopii dokumentów potwierdzających ich zwrócenie właścicielom.

[*Adam Bodnar*]