



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk**

Warszawa, dnia 24 maja 2017 r.

BPW.519.21.2016

**Pan
nadinsp. dr Jarosław Szymczyk
Komendant Główny Policji
Warszawa**

Szanowny Panie Komendancie

Uprzejmie informuję, iż Rzecznik Praw Obywatelskich podjął z urzędu działania w sprawie śmierci Igora Stachowiaka w Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto w dniu 15 maja 2016 r.

W sprawie tej Rzecznik otrzymuje informacje o biegu postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu. Ponadto, Rzecznik otrzymał z Komendy Wojewódzkiej we Wrocławiu informację o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec policjanta, który użył paralizatora wobec Igora Stachowiaka i zawieszeniu tego funkcjonariusza w czynnościach służbowych na okres od 18 maja do 17 sierpnia 2016 r.

Nowe, dotychczas nieznane Rzecznikowi okoliczności, dotyczące przebiegu interwencji Policji wobec Igora Stachowiaka, wynikają z opublikowanego przez jedną ze stacji telewizyjnych nagrania z kamery wbudowanej w użyty przez policjanta paralizator. Z nagrania tego wynikało, że środek ten został użyty w sytuacji, gdy zatrzymany miał ręce skute kajdankami, co naruszało jednoznaczny zakaz zawarty w art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz.U. z 2013 r., poz. 628 ze zmianami). Ponadto zarejestrowany i upubliczniony przebieg zdarzenia z udziałem funkcjonariuszy Policji wskazuje, że ich zachowanie nosiło znamiona tortur w rozumieniu wiążącego Polskę art. 1 Konwencji ONZ z dnia 10 grudnia 1984 r. w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania (Dz. U. z 1989 r. Nr 63, poz. 378). Z treści wskazanego art. 1 Konwencji wynika, że określenia „tortury” oznacza każde działanie, którym jakiegokolwiek osobie umyślnie zadaje się ostry ból lub cierpienie, fizyczne bądź psychiczne, w celu uzyskania od niej informacji

lub wyznania, w celu ukarania jej za czyn popełniony przez nią lub osobę trzecią albo o którego dokonanie jest ona podejrzana, a także w celu zastraszenia lub wywarcia nacisku na nią lub osobę trzecią albo jakimkolwiek innym celu wynikającym z wszelkiej formy dyskryminacji, gdy taki ból lub cierpienie powodowane są przez funkcjonariusza państwowego lub inną osobę występującą w charakterze urzędowym lub z ich polecenia albo za wyraźną lub milczącą zgodą. Kategoryczny zakaz tortur oraz okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania wynika zaś z art. 40 Konstytucji RP.

W związku z powyższym, z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich uprzejmię proszę o przedstawienie informacji dotyczących:

- obecnego stanu postępowania dyscyplinarnego (lub postępowań dyscyplinarnych) prowadzonych w związku ze śmiercią Igora Stachowiaka oraz oceny dotychczasowego biegu tego postępowania (postępowań), ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, czy w toku tego postępowania dysponowano wiedzą wynikającą z nagrania kamery wbudowanej w paralizator;

- przebiegu postępowania prowadzonego w przedmiotowej sprawie przez Biuro Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji i wyników tego postępowania; jeżeli w wyniku tego postępowania zostało sporządzone sprawozdanie, będę wdzięczny za zarządzenia nadesłania Rzecznikowi kopii tego sprawozdania.

Niezależnie od powyższego, w związku z informacją o powołaniu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wspólnie z Komendantem Głównym Policji specjalnego zespołu kontrolnego i skierowaniu tego zespołu do Wrocławia uprzejmię proszę o przedstawienie Rzecznikowi wyników prac tego gremium.

Będę ponadto wdzięczny za odniesienie się do doniesień mediów dotyczących zatrzymania przez policjantów świadków interwencji podjętej wobec Igora Stachowiaka. Jak wynika z tych doniesień na ponad dobę zatrzymane zostały dwie osoby filmujące przebieg czynności funkcjonariuszy, jedna z nich miała zostać pobita w jednostce Policji. Obu świadkom na ponad miesiąc zabrano ponadto telefony komórkowe, jeden z nich ukarany został mandatem za używanie niecenzuralnych słów, drugiemu postawiono zarzut utrudniania policyjnej interwencji i stawiania oporu podczas zatrzymania, jednakże postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. W szczególności będę wdzięczny za informacje, czy zatrzymani składali zażalenia do sądu i jak zostały rozpoznane te zażalenia, jak również, czy w sprawie czynności podjętych wobec nich było prowadzone odrębne postępowanie wewnętrzne w Policji i jakie były wyniki tego postępowania.

Z poważaniem