



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

XI.613.3.2019.AS

Pani
r.pr. Helena Górniak
Dziekan Okręgowej Izby
Radców Prawnych w Kielcach
ul. Przecznicza 6 lok. 4
25-513 KIELCE

Jako organ stojący na straży przestrzegania wolności i praw człowieka i obywatela w Polsce, jak również wykonujący zadania dotyczące realizacji zasady równego traktowania z uwagą śledzę sytuację osób i grup, które są szczególnie narażone na dyskryminację. Z niepokojem obserwuję, że w ostatnich latach prawa osób przynależących do różnych mniejszości m.in. narodowych, religijnych i seksualnych coraz częściej są naruszane.

Mając powyższe na uwadze stanowczo sprzeciwiam się wszelkim przejawom nierównego traktowania, w związku z czym pismem z dnia 4 lipca 2019 r. (znak XI.613.3.2019.AS), działając na podstawie art. 14 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich¹, przystąpiłem do postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Kielcach w sprawie decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 3 lipca 2019 r. (znak: BZK-III.5310.44.2019) o zakazie organizacji zgromadzenia planowanego na dzień 13 lipca 2019 r. pod nazwą „Marsz Równości”, uznając, że wskazana decyzja Prezydenta Miasta Kielce była bezpodstawna i naruszała konstytucyjną wolność zgromadzeń. Do ww. postępowania na podstawie art. 60 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego² przystąpiło również Stowarzyszenie Liga Świętokrzyskich Rodzin, reprezentowane przez r.pr. , które zaprezentowało odmienne stanowisko w sprawie.

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2179, z późn.zm.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.

Rzecznik Praw Obywatelskich z wielkim szacunkiem odnosi się do przysługującej radcom prawnym wolności wypowiedzi przy wykonywaniu czynności zawodowych, która jako uprawnienie immanentnie związane z prawem do obrony, jak również do rzetelnego i sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez sąd – korzysta z ochrony przewidzianej przez Konstytucję RP i Konwencję o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności³. Warto jednak podkreślić, że nawet tak fundamentalne uprawnienie doznaje pewnych ograniczeń. Wskazać należy w szczególności na normy prawne zawarte w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych⁴, które jednoznacznie wskazują, że **wolność ekspresji radcy prawnego ograniczają przepisy prawa i rzeczowa potrzeba**. Ramy wolności słowa i pisma radcy prawnego wykonującego czynności zawodowe wytyczają także normy deontologiczne zawodu, które przewidują, że **działania komunikacyjne radcy prawnego muszą pozostawać w granicach wyznaczonych przez przepisy prawa i rzeczową potrzebę**, ale także wymagają od profesjonalnego pełnomocnika zachowania taktu i umiaru w swoich wystąpieniach, jak również **działania taktownego i pozbawionego uprzedzeń do strony przeciwnej, bez podejmowania działań zmierzających do zaostrzenia konfliktu** (art. 38 ust. 1, 4, 5 i 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego⁵).

W nawiązaniu do powyższego, z zaniepokojeniem przyjąłem argumentację przedstawioną w sprawie przez Pełnomocniczkę Stowarzyszenia. W szczególności, moje wątpliwości wzbudziły zawarte w pismach procesowych, a następnie powtórzone podczas rozprawy, stereotypowe twierdzenia dotyczące osób homoseksualnych uczestniczących w legalnych zgromadzeniach, nieoparte jakimkolwiek materiałem dowodowym, a także nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Argumentację uzupełniały obszernie fragmenty Pisma Świętego dotyczące m.in. obcowania płciowego mężczyzn. Ze szczególnym zaniepokojeniem przyjąłem fragment pisma procesowego sporządzonego przez r.pr. [imię], który odwołuje się do zbrodni popełnionych przez nazistów podczas II wojny światowej. **Z oburzeniem przyjąłem również argumentację, która wydaje się przypisywać obywatelom uczestniczącym w legalnych zgromadzeniach w obronie praw osób LGBT zarzut szerzenia poglądów nazistowskich i pośrednio - realizowania przez nich polityki depopulacyjnej ludności żydowskiej, polskiej, rosyjskiej i ukraińskiej podczas II wojny światowej.** Taki wniosek wydaje się płynąć z poniższego fragmentu odwołania sporządzonego przez r.pr. [imię].

„środowiska homoseksualne w sposób świadomy lub nieświadomy szerzą dzisiaj poglądy takie jak opisane w planie Himmlera mającego na celu wyniszczenie Żydów, Polaków, Rosjan i Ukraińców”, jak również z faktu, że konkludując wywód, r.pr. [imię]

zarzuciła organizatorom Marszu Równości w Kielcach popełnienie czynu

³ Dz.U.1993.61.284.

⁴ Dz.U.2018.2115 t.j.

⁵ Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

zabronionego z art. 256 § 1 Kodeksu karnego tj. publicznego propagowania faszystowskiego lub innego totalitarnego ustroju państwa. Wskazać należy, że tożsama argumentacja została zaprezentowana przez Pełnomocniczkę ponownie w zażaleniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie. Kopie przedstawionych przed sądami I i II instancji stanowisk, podpisanych przez r.pr. _____ pozwalam sobie przesłać w załączeniu.

W mojej ocenie ww. argumentacja użyta przez r.pr. _____, jak również sposób skonstruowania wyводу wykraczają poza „rzeczową potrzebę”, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, gdyż wydają się realizować inny cel niż należyta obrona interesów mandanta i prezentowanie Sądowi okoliczności prawnie relewantnych dla sprawy. Stoję również na stanowisku, że ekspresja osobistych i kontrowersyjnych przekonań pełnomocnika dotyczących osób homoseksualnych, które naruszają godność osób LGBT stanowi przekroczenie granic wolności słowa i pisma przysługującej radcom prawnym przy wykonywaniu czynności zawodowych i - jako taka - nie zasługuje na ochronę prawną. Moim zdaniem, jest to również uchybienie szczególnej odpowiedzialności radcy prawnego za słowo, jak również obowiązkowi etycznego postępowania i zachowania taktu, umiaru w swoich wystąpieniach, które wymaga oceny organów dyscyplinarnych.

W nawiązaniu do powyższego, działając na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, mając na uwadze treść art. 11 ust. 1 z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2115, t.j.) oraz normy deontologiczne zawodu radcy prawnego zawarte w Załączniku do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zwracam się do Pani Dziekan z uprzejmą prośbą o zbadanie przedstawionej sprawy. Będę zobowiązany za poinformowanie mnie o ewentualnych działaniach podjętych przez Panią Dziekan w ww. sprawie.

Załączniki:

- pismo procesowe Stowarzyszenia Liga Świętokrzyskich Rodzin z dnia 5 lipca 2019 r., reprezentowanego przez r.pr. _____ w sprawie o sygn. akt I Ns 267/19 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach;
- zażalenie Stowarzyszenia Liga Świętokrzyskich Rodzin z dnia 6 lipca 2019r., reprezentowanego przez r.pr. _____ w sprawie o sygn. akt I ACz 977/19 toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie.