



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 18.03.2014 r.

I.561.5.2014.AJK

Pan  
Mateusz Szczurek  
Minister Finansów

Ministerstwo Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

*szanowny Panie Ministrze*

Do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpływają skargi wskazujące, że aktualny kształt ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 ze zm.; dalej: ustawa o biegłych rewidentach) dopuszcza możliwość usunięcia biegłego rewidenta z rejestru - w przypadku utraty przez niego waloru nieposzlakowanej opinii oraz dawania rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu - w inny sposób, niż na drodze postępowania dyscyplinarnego.

Jak wynika z art. 11 ust. 1 pkt 3 wzmiankowanej ustawy, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwałę o skreśleniu biegłego rewidenta z rejestru w przypadku niespełniania przez niego któregokolwiek z warunków, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1-3 ustawy o biegłych rewidentach, do których, zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, zalicza się wymóg posiadania przez biegłego rewidenta nieposzlakowanej opinii i dawania przez niego rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu.

Rzecznik Praw Obywatelskich podziela podniesione w skierowanych do niego skargach wątpliwości dotyczące opisanego powyżej sposobu pozbawienia biegłego rewidenta możliwości wykonywania zawodu. **W ocenie Rzecznika, w sytuacji, gdy biegły rewident uchybił swoim obowiązkom etycznym powinien zostać pociągnięty do odpowiedzialności dyscyplinarnej - nie zaś pozbawiony prawa do wykonywania zawodu na skutek samoistnej uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej: KRBR) w tym przedmiocie.**

Wykluczenie biegłego rewidenta z grona członków samorządu i w konsekwencji uniemożliwienie mu dalszego wykonywania zawodu powinno odbywać się zgodnie z procedurą gwarantującą takiemu biegłemu zajęcie własnego stanowiska wobec opinii KRBR oraz obronę swych praw i interesów, co możliwe jest jedynie w trakcie prowadzonego, zgodnie z przepisami art. 31 - 46 ustawy o biegłych rewidentach, postępowania dyscyplinarnego. Stosownie bowiem do art. 46 ustawy o biegłych rewidentach – do postępowania dyscyplinarnego odpowiednie zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania karnego. Celem takiej regulacji jest zapewnienie osobie obwinionej praw i gwarancji służących zabezpieczeniu jej interesów w postępowaniu dyscyplinarnym, wynikających z art. 42 Konstytucji RP.

**Reasumując, podkreślić należy, iż obecny kształt procedury dotyczącej skreślenia biegłego rewidenta z rejestru niezapewniająca mu prawa do obrony, budzi poważne wątpliwości Rzecznika Praw Obywatelskich. W takiej sytuacji trudno bowiem mówić o zapewnieniu przez KRBR standardów rzetelnej oceny sytuacji dotyczącej zachowania danego biegłego rewidenta.**

Niezależnie od powyższego, pragnę również zwrócić uprzejmie uwagę Pana Ministra na fakt, iż możliwość odwołania członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego przed upływem ich kadencji przewidziana w art. 20 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach w związku z art. 20 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy, może uniemożliwiać zapewnienie faktycznej niezależności tych organów. W konsekwencji, uzasadniona wydaje się teza, iż opisana regulacja może niweczyć gwarancję niezawisłości wskazanych organów przewidzianą w art. 45 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska dotyczącego powyższej problematyki.

*z poszanowaniem*

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich

  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich