



VII.501.24.2019.KŁ

Pani
Edyta Bielak-Jomaa
Prezes Urzędu Ochrony Danych
Osobowych
ul. Stawki 2
00-193 Warszawa

Szanowna Pani Prezes

Do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynął wniosek wskazujący na możliwość naruszenia prywatności pracowników sądów przez coraz szersze zastosowanie podpisu elektronicznego i związane z tym ujawnianie numeru PESEL pracowników.

Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się w tej sprawie do Ministerstwa Cyfryzacji, uzyskując odpowiedź, że wymogi, które mogą skutkować naruszeniem prawa do prywatności wynikają „z rozwiązań technicznych umocowanych przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym [...] aktów wykonawczych do tego rozporządzenia oraz norm technicznych wydanych przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych (ETSI), do których muszą stosować się kwalifikowani dostawcy usług zaufania” (kopię odpowiedzi przesyłam w załączeniu).

Wyczerpująca odpowiedź, uzyskana od Ministerstwa Cyfryzacji, nie usuwa jednak wątpliwości Rzecznika Praw Obywatelskich odnośnie do potencjalnych naruszeń prawa do prywatności pracowników sądów. Należy bowiem pamiętać, że numery identyfikacyjne oraz inne identyfikatory (PESEL, nr dowodu osobistego) jednostki są przez nią szeroko wykorzystywane w życiu prywatnym. W dobie rozwoju usług internetowych znajomość takiego identyfikatora może ułatwić nieautoryzowany dostęp np. do usług bankowości

internetowej pracownika sądu. Identyfikatory te są również wykorzystywane np. do potwierdzenia tożsamości przy zawieraniu umów drogą telefoniczną. Co więcej, jak zauważa się w doktrynie, stosowanie uniwersalnych identyfikatorów osobowych umożliwia lub ułatwia integrację zbiorów danych i tworzenie na tej podstawie bardzo dużych baz (łącznikiem jest uniwersalny identyfikator). Korzystanie z uniwersalnych identyfikatorów umożliwia również tworzenie profili osobowościowych, które mogą stanowić ingerencję w prywatność¹.

Wobec powyższego, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, przyjęte rozwiązanie może nie być zgodne z art. 51 ust. 2 Konstytucji RP, który stanowi, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Podobne wątpliwości należy odnieść również do realizacji ujętej w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U UE L. 119.1 ze sprost.) zasady minimalizacji danych.

Rzecznik Praw Obywatelskich zdaje sobie sprawę, że tym problemem w wypadku innych urzędów, w poprzednim reżimie prawnym, zajmował się GIODO. Napływające jednak do Rzecznika skargi wskazują na brak rozwiązania wskazanego problemu.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r., o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U z 2018 r., poz. 2179), proszę o przedstawienie stanowiska Pani Prezes w tej sprawie.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

Załącznik 2

¹ P. Fajgielski, *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2018, komentarz do art. 87, s. 675, nb. 4.