



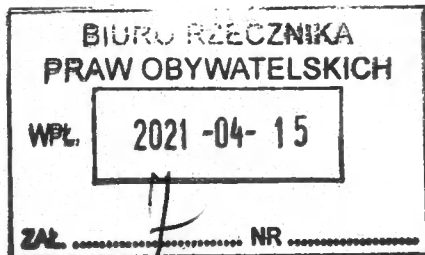
RPW/32354/2021 P
Data: 2021-04-15

Sąd Okręgowy w Warszawie
XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

Sygn. akt: XVII Amo 1/21

Data 12/04/2021 r.

W odpowiedzi należy podać sygnaturę akt.



Rzecznik Praw Obywatelskich
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

DO RĘCZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręcza jako wnioskodawcy odpis pisma procesowego „Odpowiedź pozwanego na wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji” z dnia 7/04/2021 r. w sprawie z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z udziałem zainteresowanego Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A. w Płocku o wstrzymanie wykonania decyzji.

Załączniki:

I odpis

Na zarządzenie sędziego:

st.sekr.sądowy Jadwiga Skrzyńska

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów

Godziny urzędowania:

Pn 8³⁰ - 18⁰⁰, Wt-Pt 8³⁰ - 15³⁰

Tel.: (22) 44 00 727 / (22) 44 00 728

Faks: (22) 44 00 724

Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl

bip.warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt

Godziny przyjęć interesantów:

Pn 8³⁰ - 17³⁰, przy czym akta wydawane są do godziny 17⁰⁰

Wt - Pt 8³⁰ - 15³⁰, przy czym akta wydawane są do godziny 15⁰⁰

Tel.: (22) 44 00 727 / (22) 44 00 728

Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze

Godziny urzędowania

Pn 8³⁰ - 18⁰⁰, Wt-Pt 8³⁰ - 15³⁰



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 07 kwietnia 2021 r.

DKK-2.421.74.2020.AI

**Sąd Okręgowy w Warszawie
XVII Wydział Sąd Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa**

Powód (Odwołujący):

**Rzecznik Praw Obywatelskich
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa**

Pozwany:

**Prezes Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa**

Zainteresowany:

**Polski Koncern Naftowy Orlen SA
ul. Chemików 7
09-411 Płock
reprezentowany przez radcę prawnego
Jacka Kosuniaka**

Sygn. akt XVII Amo 1/21

Wartość przedmiotu sporu: nie dotyczy

Odpowiedź pozwanego na wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji

Stosownie do wezwania Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 26 marca 2021 r. doręczonego Pozwanemu w dniu 31 marca 2021 r., działając w imieniu Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) (pełnomocnictwo w załączeniu) przekazuję odpowiedź na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich (dalej „RPO”) o wstrzymanie wykonania decyzji Prezesa Urzędu z dnia 5 lutego 2021 nr DKK-34/2021 w której Prezes Urzędu wyraził zgodę na przejęcie przez Polski Koncern Naftowy Orlen SA z siedzibą w Płocku (dalej „PKN Orlen”) kontroli nad Polska Press sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Polska Press”), wnosząc jednocześnie o:

1) odrzucenie wniosku jako niedopuszczalnego

jednocześnie, z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt. 1

2) oddalenie wniosku.

W pierwszej kolejności Prezes UOKiK wskazuje, że art. 479³⁰ § 1 kpc nie znajduje zastosowania do decyzji wydawanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz.275 - dalej „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), co czyni wniosek RPO bezpodstawnym.

W ocenie Prezesa UOKiK decyzje wydawane na podstawie art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nie mogą zostać wstrzymane na podstawie art. 479³⁰ § 1 kpc, gdyż nie są one decyzjami wykonalnymi w rozumieniu tego przepisu. Jak podkreśla się w doktrynie, art. 479³⁰ § 1 kpc, dotyczy decyzji, którym Prezes UOKiK nadał klauzulę natychmiastowej wykonalności, podczas gdy co do zasady decyzje Prezesa UOKiK stają się wykonalne z chwilą uprawomocnienia¹. Nie obejmuje on natomiast decyzji wydawanych na podstawie art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Należy podkreślić, że możliwość dokonania koncentracji z chwilą uzyskania zgody Prezesa UOKiK nie wynika z art. 130 § 4 kpa, zgodnie z którym decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Stosowanie tego przepisu kpa jest w sprawach z zakresu koncentracji wyłączone, gdyż kwestię możliwości dokonania koncentracji po uzyskaniu zgody Prezesa UOKiK reguluje wyczerpująco w art. 97 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Należy zwrócić uwagę na specyficzne sformułowanie tego przepisu. Z jego treści wynika bowiem norma **nakazująca powstrzymanie się** od dokonania podlegającej

¹ Por. E. Stefańska [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II. Art. 478-1217, wyd. IV, red. M. Manowska*, Warszawa 2021, art. 479(30); A. Turczyn [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie procesowe. Komentarz aktualizowany*, red. O. M. Piaskowska, LEX/el. 2020, art. 479(30).

zgłoszeniu koncentracji, który to obowiązek ustaje wraz z wydaniem decyzji o zgodzie na koncentrację lub upływem terminu na wydanie decyzji. Jeśli któraś z tych przesłanek zostanie spełniona obowiązek powstrzymywania się ustaje, a strona ma prawo dokonać koncentracji, co nie jest uzależnione od żadnych innych dodatkowych przesłanek lub warunków (np. niezaskarżenia decyzji, uprawomocnienia się decyzji). Podkreślić przy tym należy, że art. 97 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* w żaden sposób nie odwołuje się do konstrukcji wykonalności decyzji. Przepis ten całościowo reguluje skutki wydania decyzji o zgodzie na koncentrację, co wyklucza – na co już wskazano wyżej – możliwość zastosowania art. 130 § 4 kpa.

Ze względu na powyższe uznać należy, że do decyzji wydawanych na podstawie art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* nie stosuje się art. 479³⁰ § 1 kpc, Stąd wniosek RPO należy uznać za bezprzedmiotowy, RPO wnosi bowiem o zastosowanie instytucji, która w niniejszej sprawie zastosowania znaleźć nie może.

Dodatkowo wskazać należy, że już w chwili złożenia odwołania w dniu 5 marca 2021 r., w którym RPO sformułował pierwszy wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy, koncentracja, której dotyczy decyzja, była całkowicie zrealizowana, gdyż w dniu 1 marca 2021 r. PKN Orlen przejął Polska Press. Fakt ten był powszechnie znany, informowały o nim media. Z kolei sama Polska Press w komunikacie podała, że „1 marca 2021 roku została podpisana umowa kupna spółki Polska Press przez PKN ORLEN. Oznacza to, że spółka PKN ORLEN jest formalnym właścicielem Polska Press, która wchodzi obecnie w skład Grupy Kapitałowej ORLEN.”²

W dniu 8 marca 2021 r. RPO ww. wniosek podtrzymał oraz wskazał na dodatkowe żądanie w postaci ustanowienia zakazu wykonywania przez PKN Orlen lub podmioty od niego zależne jakichkolwiek praw udziałowych z udziałów przysługujących PKN Orlen w spółce Polska Press, w szczególności prawa głosu z udziałów.

Prezes UOKiK wskazuje, że w jego ocenie, art. 479³⁰ kpc nie daje stronie prawa żądania pozbawienia przedsiębiorcy możliwości wykonywania praw nabytych w drodze koncentracji lub określania sposobów ich wykonywania, nie daje też SOKiK uprawnień do ingerowania w tę sferę. Co więcej, wskazane we wniosku żądanie jest szersze niż roszczenie RPO określone w odwołaniu i tym samym wykracza poza zagwarantowanie osiągnięcia celu postępowania.

² <https://polskapers.pl/pl/biuro-prasowe/komunikaty-prasowe/pkn-orlen-wlascicielem-polska-press>

W tym zakresie Prezes UOKiK całkowicie podziela argumentację przedstawioną przez PKN Orlen w piśmie procesowym z dnia 24 marca 2021 r. (pkt V i VI tego pisma). W szczególności podkreślić należy, że ewentualne uchylenie zaskarżonej decyzji nie byłoby równoznaczne z nieważnością dokonanej transakcji, cofnięciem jej skutków czy też ograniczeniem jakichkolwiek praw PKN Orlen wynikających z transakcji, w tym prawa do wykonywania uprawnień udziałowych w spółce Polska Press. Przyjąć należy, że w sytuacji uchylenia zaskarżonej decyzji przez Sąd zastosowanie musiałby znaleźć art. 21 ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, zgodnie z którym Prezes UOKiK może w drodze decyzji nakazać przedsiębiorcy, który już dokonał koncentracji, podjęcie działań, wskutek których konkurencja zostanie przywrócona (o ile przywrócenie konkurencji na rynku nie byłoby możliwe w inny sposób). Natomiast samo uchylenie decyzji o zgodzie na koncentrację, w sytuacji, gdy koncentracja została już dokonana, nie wywołuje skutków dla uczestników koncentracji.

Ze względu na powyższe, wniosek RPO powinien zostać oddalony.

Co więcej, w ocenie organu antymonopolowego złożony przez RPO wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji jest również bezpodstawny z tego powodu, że podniesione przez RPO zarzuty w odwołaniu od decyzji Prezesa UOKiK są całkowicie niezasadne i w związku z tym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Organ antymonopolowy szczegółowo ustosunkuje się do przedstawionych przez RPO zarzutów po wezwaniu Sądu do złożenia odpowiedzi na odwołanie. W tym miejscu Prezes UOKiK pragnie jedynie skrótowo odnieść się do głównych zarzutów odwołania, by wykazać, że zaskarżona decyzja znajduje oparcie w przepisach prawa i nie może być uznana za dyskusyjną, co z kolei przemawia za brakiem zasadności wstrzymania jej wykonania.³

Ustosunkowanie się do zarzutu, że Prezes UOKiK nie zbadał koncentracji polegającej na przejęciu przez PKN Orlen kontroli nad Polska Press w kontekście jej wpływu na pluralizm mediów.

Stosownie do treści art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Sąd Najwyższy w postanowieniu 7 sędziów SN z 18 stycznia 2005 r. (sygn. WK 22/04) wyjaśnił zasadę legalizmu (praworządności) określoną w tym artykule, wskazując że *zawiera on normę zakazującą domniemywania kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania*

³ Por. G. Jędrejek, M. Orecki [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom. II. Artykuły 367–505(39)*, red. T. Wiśniewski, Warszawa 2021, art. 479(30).

organu władzy publicznej były oparte na wyrażnie określonej normie kompetencyjnej. W tym miejscu należy wskazać, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów jasno określa kompetencje Prezesa UOKiK. W myśl art. 29 ust. 1 tej ustawy Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Szczegółowe zakres działań Prezesa UOKiK określa natomiast art. 31 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Podkreślić należy, że żaden z tych przepisów nie przyznaje Prezesowi UOKiK kompetencji w zakresie ochrony pluralizmu mediów. Co więcej w przypadku koncentracji przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyraźnie wskazują, że wydanie zgody, tzw. zgody warunkowej czy też zakazu dokonania koncentracji zależy wyłącznie od tego czy koncentracja prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w szczególności przez powstanie lub ograniczenie pozycji dominującej. Jeżeli w wyniku koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej Prezes Urzędu jest zobowiązany do wydania zgody na dokonanie koncentracji (art. 18 tej ustawy) - co miało miejsce w przypadku koncentracji polegającej na przejściu przez PKN Orlen kontroli nad Polska Press. Jest to zatem jedyna przesłanka, którą Prezes Urzędu może brać pod uwagę. Uwzględnienie zatem przez Prezesa przy ocenie koncentracji przesłanki ochrony pluralizmu mediów byłoby złamaniem konstytucyjnej zasady praworządności.

Jednocześnie należy wskazać, iż organ antymonopolowy nie kwestionuje zasadności i konieczności ochrony pluralizmu mediów. Ten cel może jednakże realizować wyłącznie organ (organy), który ma do tego ustawowe umocowanie (kompetencje). Takim organem jest Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, która stosownie do treści art. 213 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stoi na straży wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji.

W tym kontekście powoływanie się przez RPO na ochronę praw podstawowych w odwołaniu jest również całkowicie niezasadne. Zdziwienie może natomiast budzić powoływanie się przez RPO na Rezolucję Parlamentu Europejskiego, która nie jest źródłem prawa i nie może być stosowana bezpośrednio przez organy władzy państwowej, a tym bardziej nie stanowi podstawy do określania ich kompetencji.

Ustosunkowanie się do zarzutu, że Prezes UOKiK nie uwzględnił tego, że PKN Orlen należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Skarb Państwa, w której są inne podmioty działające na rynku medialnym.

Ustosunkowując się do tego zarzutu należy przede wszystkim wskazać, że Skarb Państwa nie jest traktowany przez prawo antymonopolowe jako przedsiębiorca. W konsekwencji przedsiębiorcy bezpośrednio kontrolowani przez Skarb Państwa nie tworzą jednej grupy kapitałowej^{4, 5}. Za zasadnością takiej wykładni przepisów prawa przemawia fakt, że w przeciwnym razie (tzn., gdyby uznać, że przedsiębiorcy bezpośrednio kontrolowani przez Skarb Państwa tworzą jedną grupę kapitałową) koncentracje pomiędzy takimi przedsiębiorcami nie byłyby rozpatrywane przez Prezesa UOKiK. Podlegałyby bowiem wyłączeniu spod obowiązku koncentracji przewidzianemu w art. 14 pkt 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. odnoszącemu się do koncentracji dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej. Gdyby zatem uznać, że przedsiębiorcy kontrolowani przez Skarb Państwa tworzą jedną grupę kapitałową szereg rozpatrywanych dotychczas przez Prezesa UOKiK koncentracji nie podlegałoby obowiązkowi zgłoszeniu Prezesowi Urzędu (w tym m.in. koncentracja w której Prezes UOKiK decyzją z dnia 13 stycznia 2011 r. nr DKK- 1/2011 wydał zakaz na przejęcie przez PGE SA kontroli nad Energa SA i która to decyzja została podtrzymana prawomocnym wyrokiem SOKiK z dnia 14 maja 2012 r. sygn. akt XVII AmA 41/11). Stąd za prawidłową należy uznać wykładnię zastosowaną w zaskarżonej decyzji, a kwestionowaną w odwołaniu. Należy podkreślić, że stanowisko prezentowane przez Prezesa UOKiK w tym zakresie podziela również Komisja Europejska. Gdyby bowiem Komisja Europejska uznawała, że przedsiębiorcy kontrolowani przez Skarb Państwa tworzą jedną grupę kapitałową – na co wskazuje RPO – Komisja nie mogłaby np. rozpatrywać koncentracji polegającej na przejęciu przez PKN Orlen (podmiot kontrolowany przez Skarb Państwa) kontroli nad Grupą Lotos SA (również podmiot kontrolowany przez Skarb Państwa)⁶. Komisja jednak rozpatrywała tę koncentrację i nałożyła w niej szereg warunków na Orlen. Innym przykładem może być rozpatrywana przez KE koncentracja dotycząca przejęcia przez PKN Orlen kontroli nad Energa SA (również podmiot kontrolowany przez Skarb Państwa)⁷.

W świetle powyższego należy wskazać, że Prezes UOKiK nie mógł przy ocenie koncentracji uwzględnić innych podmiotów kontrolowanych przez Skarb Państwa. Zgodnie z obowiązującym prawem mógł bowiem uwzględnić jedynie podmioty wchodzące w skład grupy PKN Orlen i grupy Polska Press.

⁴ Ustawa o Ochronie konkurencji i Konsumentów. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2019 str. 816 pkt 66.

⁵ Wyjaśnienia w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK (https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_w_sprawie_zglaszania_koncentracji.php).

⁶ https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_9014

⁷ https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_9626

Odniesienie się do zarzut dotyczącego, tego, że Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców zawiera definicję rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym i w związku z tym wykracza poza ustawową delegację zawartą w art. 94 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców rzeczywiście zawiera definicję rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym. Nie można jednak zgodzić się z poglądem reprezentowanym przez RPO, że definicja tych rynków znalazła się tam bez podstawy prawnej. Oceniając tę kwestię należy bowiem uwzględnić kontekst celu tego rozporządzenia. W myśl art. 94 ust. 6 pkt 1) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - który zawiera delegację do wydania tego rozporządzenia - Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru koncentracji, w tym wykaz informacji i dokumentów, które powinno ono zawierać, uwzględniając specyfikę działalności prowadzonej przez różne rodzaje przedsiębiorców, w szczególności przez instytucje finansowe. W związku z tym rozporządzenie to zawiera przede wszystkim Wykaz Informacji i Dokumentów (tzw. WID), który to podmiot (podmioty) zgłaszające zamiar koncentracji zobowiązany jest przedłożyć Prezesowi Urzędu. Definicja rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym wertykalnym i konglomeratowym znalazła się zatem w tym rozporządzeniu w kontekście i na potrzeby określenia zakresu informacji jakie przedsiębiorcy zgłaszający koncentrację są zobowiązani przedłożyć w zgłoszeniu. I tak stosownie do treści tego rozporządzenia:

- przez rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym należy rozumieć każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynek wspólny) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%;
- przez rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym należy rozumieć każdy rynek właściwy, jeżeli: a) działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (rynek powiązany wertykalnie), oraz b) udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza

30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami;

- przez rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym należy rozumieć każdy rynek produktowy: a) na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne oraz b) w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Należy zauważyć, iż każda ze wskazanych powyżej definicji zawiera określony próg procentowy. W kontekście powyższego należy zatem stwierdzić, że jeżeli udziały uczestników koncentracji na rynkach wspólnych lub powiązanych wertykalnie nie przekraczają odpowiednio progu 20 lub 30 % zakres informacji jakie przedsiębiorcy powinni przedłożyć jest zdecydowanie mniejszy, nie obejmuje bowiem informacji, o których mowa w rozdziale VIII i IX WID (rozdziały te dotyczą bowiem wyłącznie rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym lub wertykalnym). Definicja tych rynków była zatem zamieszczona na potrzeby określenia zakresu informacji przedkładanych przez podmiot (podmioty) zgłaszające zamiar koncentracji i nie wykraczała zatem poza zakres umocowania ustawowego do wydania rozporządzenia. Definicja rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym ma zatem wyłącznie charakter pomocniczy w tym względzie.

Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że Prezes Urzędu ocenia natomiast koncentrację ostatecznie i tak tylko i wyłącznie przez pryzmat tego, czy w jej wyniku dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Jest to jedyna przesłanka ustawowa zawarta w art. 18, 19 i 20 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, a więc artykułach określających rodzaj decyzji jaką Prezes Urzędu może wydać w sprawach dotyczących koncentracji przedsiębiorców. Należy jednak w tym miejscu podkreślić, że negatywny wpływ koncentracji na rynek może wynikać albo z powiązań horyzontalnych (tzn. kiedy koncentracja zachodzi pomiędzy konkurentami, takie koncentracje są zazwyczaj najbardziej niebezpieczne dla konkurencji), wertykalnych (kiedy koncentracja zachodzi pomiędzy podmiotami będącymi lub mogącymi być potencjalnie odbiorcami lub dostawcami wobec siebie) oraz konglomeratowych (kiedy nie istnieją powiązania horyzontalne lub wertykalne, ale jeden z uczestników koncentracji ma silną pozycję na innym

rynku/rynkach). Definicje zawarte w ww. rozporządzeniu pomagają zatem na wyodrębnienie spraw, które mogą istotnie wpłynąć na konkurencję i takich spraw, które nie rodzą takich obaw (tam gdzie są niskie udziały rynkowe). Co do zasady bowiem im wyższy udział w rynku posiadają przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, tym większe zagrożenie dla konkurencji może powstać w wyniku koncentracji. Prezes UOKiK pragnie podkreślić, że opisana powyżej metodologia analizy ewentualnego negatywnego wpływu koncentracji na konkurencję stosowana jest powszechnie przez organy antymonopolowe, nie tylko w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lecz także na świecie. Prezes UOKiK dodatkowo wskazuje, że nawet gdyby uznać, że wprowadzenie w Rozporządzeniu ww. definicji wykracza poza delegację ustawową (co zdaniem Prezesa UOKiK nie ma miejsca), to nie jest to w żaden sposób równoznaczne z uznaniem, że zastosowana przez Prezesa UOKiK metodologia jest nieprawidłowa lub prowadzi do fałszywych wniosków. Opiera się ona, jak wskazano wyżej, na uznanych w Europie i świecie standardach. Sam RPO w odwołaniu nie przedstawił argumentów wystarczających do uznania jej za nieprawidłową.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż koncentracja polegająca na przejęciu przez PKN Orlen kontroli nad Polska Press w żaden sposób nie mogła doprowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji w rozumieniu art. 19 i 20 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, co szczegółowo zostało uzasadnione w zaskarżonej decyzji.

Wobec powyższego wnosi się, jak na wstępie.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Kontroli Koncentracji

Marzena Błachnio

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo Prezesa UOKiK dla Pani Marzeny Błachnio – Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Koncentracji.
2. Pełnomocnictwo Prezesa UOKiK dla Pana Roberta Kamińskiego – Dyrektora Departamentu Kontroli Koncentracji.
3. Dwa odpisy niniejszego pisma.



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DPR.012.242.2021

Warszawa, 1 kwietnia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Na podstawie art. 86 w związku z art. 479²⁹ § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 tekst jedn.) udzielam Pani Marzenie Błachnio - pracownikowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zatrudnionemu na stanowisku Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Koncentracji pełnomocnictwa do reprezentowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 8 marca 2021 r. prowadzonej pod sygnaturą sygn. XVII Amo 1/21.


**PREZES
URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
Tomasz Chrostny



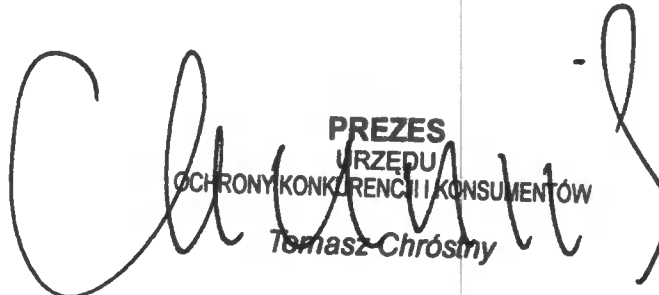
**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DPR.012.241.2021

Warszawa, 1 kwietnia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Na podstawie art. 86 w związku z art. 479²⁹ § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 tekst jedn.) udzielam Panu Robertowi Kamińskiemu - pracownikowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zatrudnionemu na stanowisku Dyrektora Departamentu Kontroli Koncentracji pełnomocnictwa do reprezentowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 8 marca 2021 r. prowadzonej pod sygnaturą sygn. XVII Amo 1/21.


**PREZES
URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
Tomasz Chróstny

Sąd Okręgowy w Warszawie
XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

Sygn. akt: XVII Amo 1/21



BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2021-04-15

ZAL. NR



OPLATA POBRANA - TAXE PERCUE POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018 F
Nadano w PP/UP Warszawa 36
Dnia: 12/04/2021

JS

POLECONA-E



Rzecznik Praw Obywatelskich
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 WARSZAWA
POLSKA

45