

Warszawa, 26 kwietnia 2021 r.

Naczelny Sąd Administracyjny

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5

00-011 Warszawa

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie

IV Wydział

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący w I Instancji:

Rzecznik Praw Obywatelskich

REGON: 012093073

adres do korespondencji:

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Organ: Minister Cyfryzacji

Ministerstwo Cyfryzacji

ul. Królewska 27

00-060 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Ingę Sarnecką

adres do korespondencji:

Departament Zarządzania Systemami

ul. Królewska 27

00-060 Warszawa

Skarżący kasacyjnie -Uczestnik w I

Instancji:

Poczta Polska S.A.

ul. Rodziny Hiszpańskich 8

00-940 Warszawa

NIP: 525-000-73-13

KRS: 0000334972

reprezentowany przez:

adw. Krzysztofa Wąsowskiego

adres do korespondencji:

Wąsowski Lorenc-Pawlak

Kancelaria Prawna Sp. k.

ul. Poznańska 16 lok. 4

00-680 Warszawa

Sygnatura akt I Instancji: IV SA/Wa 1817/20

wps: nie dotyczy

wpis 100 zł

**SKARGA KASACYJNA POCZTY POLSKIEJ S.A.
NA WYROK WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W WARSZAWIE
Z DNIA 26 LUTEGO 2021 R.**

Niniejszym, działając jako pełnomocnik Poczty Polskiej S.A. (pełnomocnictwo w aktach), w związku z doręczeniem w dniu 26 marca 2021 r. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wydanego w sprawie o sygn. akt IV SA/Wa 1817/20 w dniu 26 lutego 2021 r. (dalej jako „Wyrok”) stwierdzającego bezskuteczności czynności z dnia 22

kwietnia 2020 r. polegającej na udostępnieniu spółce Poczta Polska S.A. danych osobowych z Rejestru PESEL dotyczących żyjących obywateli polskich, którzy uzyskali pełnoletność dnia 10 maja 2020 r. i których krajem zamieszkania jest Polska (dalej jako „Czynność”), na podstawie art. 3 § 2 ust. 1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.; dalej jako „PPSA”) w zw. z art. 173 § 1 PPSA, art. 176 PPSA **zaskarżam Wyrok w całości.**

Na podstawie art. 174 pkt 1 i 2 PPSA skarżonemu Wyrokowi **zarzucam:**

1. Naruszenie art. 99 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695 z późn. zm.; dalej jako „USIW”) poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że przesłanka „wykonanie innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej” nie może odnosić się do przygotowania organizacji wyborów Prezydenta RP, co doprowadziło do uznania, iż Poczta nie jest uprawniona po złożeniu przez siebie wniosku w formie elektronicznej, do otrzymania danych z rejestru PESEL, bądź też z innego spisu lub rejestru będącego w dyspozycji organu administracji publicznej, jeżeli dane te są potrzebne do realizacji zadań związanych z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej bądź w celu wykonania innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej;
2. Naruszenie art. 99 USIW poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, iż niezbędne było posiadanie przez Poczta w dniu składania wniosku o udostępnienie danych własnych kompetencji (zadań) w zakresie organizacji wyborów, do których to wykonania potrzebne byłyby udostępnione dane, w sytuacji gdy Poczta została zobowiązana do przygotowania wyborów, a nie do ich przeprowadzenia, a dodatkowo z literalnej wykładni przepisu nie wynika takowy obowiązek;
3. Naruszenie art. 99 USIW poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, iż Czynność nie spełniała wymagań wskazanych w tym przepisie, w sytuacji gdy Poczta była uprawniona do złożenia wniosku;
4. Naruszenie art. 106 § 3 PPSA poprzez jego niezastosowanie i nieprzeprowadzenie z urzędu dowodów uzupełniających z dokumentów odzwierciedlających tok analizy

przeprowadzonej przez Ministra w sytuacji gdy było to niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowodowałyby nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie, co miało istotny wpływ na wynik sprawy.

5. Naruszenie art. 46 ust. 2 pkt 1 UEL poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, iż Poczta nie wykazała interesu prawnego w udostępnieniu jej danych z rejestru PESEL, w sytuacji gdy w obrocie prawnym istnieje rozstrzygnięcie organu administracji rządowej, nakładające obowiązek, o którym mowa w art. 99 USIW, dla realizacji którego niezbędne jest pozyskanie danych osobowych przez Poczta, a operator ten przepis wskazał we wniosku.

W związku z powyższym, na podstawie art. 176 § 1pkt 3 PPSA wnoszę o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 kwietnia 2021 r., znak DS.523.4269.2020.AZ.I/120225, którego przeprowadzenie nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy;
- 2) uchylenie skarżonego Wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji;
- 3) zasądzenie na rzecz Skarżącego kasacyjnie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Jednocześnie stosownie do wymogu z art. 176 § 2 PPSA wnoszę o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.

UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dalej jako „WSA”) uznał skargę Rzecznika Praw Obywatelskich (dalej jako „RPO”) i stwierdził bezskuteczność czynności polegającej na udostępnieniu spółce Poczta Polska S.A. (dalej jako „Poczta”, „Poczta Polska”) danych osobowych z Rejestru PESEL dotyczących żyjących obywateli polskich, którzy uzyskali pełnoletność dnia 10 maja 2020 r. i których krajem zamieszkania jest Polska. Podstawą uznania

bezskuteczność Czynności wskazano „została ona wydana z naruszeniem przepisów prawa, obowiązujących w dacie jej dokonania”.

Decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia (znak BPRM.4820.2.3.2020; dalej jako „Decyzja”) polecono Poczcie realizację działań w zakresie przeciwdziałania COVID-19, polegających na podjęciu i realizacji niezbędnych czynności zmierzających do przygotowania przeprowadzenia wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w trybie korespondencyjnym. Oczywistą konsekwencją wydanego w Decyzji polecenia było zwrócenie się przez Poczczę do Ministra o udostępnienie danych z rejestru PESEL.

Minister w dniu 22 kwietnia 2020 r. udostępnił Poczcie z rejestru PESEL dane żyjących obywateli polskich, którzy uzyskali pełnoletność dnia 10 maja 2020 r. i których krajem zamieszkania jest Polska. Czynność nastąpiła w odpowiedzi na złożony wniosek.

Według WSA zgodnie z art. 99 USIW nie było podstaw do uznania, że wnioskowane dane były potrzebne Poczcie Polskiej, ponieważ w dacie Czynności Poczta Polska nie posiadała własnych kompetencji (zadań) w zakresie organizacji wyborów, do których to wykonania potrzebne byłyby udostępnione dane. Co więcej, WSA wskazał, że nie sposób uznać, iż udostępnienie danych spełniało wymagania z art. 99 USIW. A Poczta nie spełniała wymogów fakultatywnego ani obligatoryjnego uzyskania danych zgodnie z UEL.

W ocenie Skarżącej WSA dokonał błędnej wykładni art. 99 USIW polegającej m. in. na uznaniu, że druga wymieniona w nim przesłanka „wykonanie innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej” nie może odnosić się do przygotowania organizacji wyborów Prezydenta RP, a dodatkowo, że niezbędne było posiadanie przez Poczczę w dniu składania wniosku o udostępnienie danych własnych kompetencji (zadań) w zakresie organizacji wyborów, do których to wykonania potrzebne byłyby udostępnione dane, w sytuacji gdy Poczta została zobowiązana do przygotowania wyborów, a nie do ich przeprowadzenia.

Poczta nie oświadczała, że złożenie wniosku ma związek z przeprowadzaniem wyborów w trybie korespondencyjnym. Zatem fakt nieobowiązania przepisów o głosowaniu

korespondencyjnym, w dacie wniosku przez Poczta o udostępnienie danych osobowych z rejestru PESEL oraz spisów wyborców, jest irrelewantny. WSA przeprowadziło zatem całkowicie błędną analizę.

Wyżej wymienione naruszenia doprowadziły do całkowicie wadliwego uznania, iż Poczta nie jest uprawniona po złożeniu przez siebie wniosku w formie elektronicznej, do otrzymania danych z rejestru PESEL, bądź też z innego spisu lub rejestru będącego w dyspozycji organu administracji publicznej, jeżeli dane te są potrzebne do realizacji zadań związanych z organizacją wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej bądź w celu wykonania innych obowiązków nałożonych przez organy administracji rządowej.

WSA sugeruje, że dokonał rzekomej analizy postępowania przeprowadzonego przez Organ. Jednakże, nie sposób odnaleźć w uzasadnieniu Wyroku rzetelnego zreferowania prawdziwej (popartej dowodami, a nie bezpodstawnymi przypuszczeniami WSA) dokonanej przez Ministra analizy wniosku Poczty. Co więcej, WSA całkowicie sprzecznie z treścią art. 99 USIW wywiódł z niego wymóg legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udostępnienie danych własnymi kompetencjami. Nie rozważono możliwości np. pozyskiwania przez dany podmiot danych w celu udostępnienia innym własnej infrastruktury, zasobów do wykonania przez nie ich kompetencji i uprawnień. W zaistniałej sytuacji WSA winien skorzystać z uprawnień przyznanych art. 106 § 3 PPSA i przeprowadzić z urzędu dowody uzupełniające z dokumentów odzwierciedlających tok analizy przeprowadzonej przez Ministra.

Dodatkowo, WSA dokonał błędnej wykładni art. 46 ust. 2 pkt 1 UEL stwierdzając, iż Poczta nie wykazała interesu prawnego w udostępnieniu jej danych z rejestru PESEL. Tymczasem, nie sposób pominąć, że w obrocie prawnym istnieje rozstrzygnięcie organu administracji rządowej, nakładające na Poczta Polską obowiązek dla realizacji którego niezbędne jest pozyskanie danych osobowych przez Poczta, a operator ten przepis wskazał we wniosku.


Zgodnie z art. 99 USIW obowiązkiem organu będącego dysponentem rejestru PESEL i danych z tego rejestru jest udostępnienie operatorowi – tj. w niniejszej sprawie Poczcie – danych. Już sama literalna treść omawianego artykułu jasno stanowi, że organ ma obowiązek przekazać

(udostępnić) dane operatorowi. Organ administracji publicznej nie działa zatem w granicach uznania administracyjnego, lecz po złożeniu przez uprawnionego operatora wniosku w ustawowym terminie jest zobowiązany przekazać dane. Nie wydaje przy tym decyzji administracyjnej, lecz wykonuje czynność techniczną, materialno techniczną.

Należy przywołać treść Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 kwietnia 2021 r., znak DS.523.4269.2020.AZ.I/120225 wydanej w związku ze skargą obywatela na udostępnienie danych przez Ministerstwo oraz przetwarzanie tych danych przez Poczta, w której wprost wskazano: *„Z uwagi na istniejące w obrocie prawnym, w czasie przekazywania danych osobowych z rejestru PESEL, rozstrzygnięcie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r. nakładające na Poczta Polską S.A. obowiązek, o którym mowa w art. 99 ustawy SARS, dla realizacji którego potrzebne jest pozyskanie danych osobowych przez operatora pocztowego, uznać należy, że istniała podstawa prawna do udostępnienia tych danych operatorowi pocztowemu. Pozyskanie danych osobowych przez Poczta Polską S.A. miało zatem oparcie w powołanym art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z art. 99 ustawy SARS.”*. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazał również, że *„przesłanką udostępnienia jest nie wykonanie decyzji, lecz wykonanie obowiązku przekazania danych operatorowi wyznaczonemu, ciążącego na administratorze, wynikającego z art. 99 ustawy SARS, a o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. c) RODO, gdzie istnienie w obrocie prawnym decyzji organu administracji rządowej, nakładającej obowiązek na operatora wyznaczonego jest jedną z przesłanek zaistnienia tego obowiązku ciążącego na administratorze.”*.

Dowód: Decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 kwietnia 2021 r., znak DS.523.4269.2020.AZ.I/120225

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.


dr Krzysztof A. Wąsowski
ADWOKAT

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu,