



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

I.dz. Ia-2914/2674/2017

**BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH**

WPE 2017 -07- 1 0

ZAL. NR

Warszawa, dnia 4 lipca 2017 r.

Pan Adam BODNAR

Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na Pana pismo I.dz. II.519.663.2017.KM z dnia 20.06.2017 r. w sprawie użycia przez policjanta prywatnego paralizatora wobec obywatela Francji uprzejmie informuję, że konsekwencją powyższego wydarzenia było przesłanie przeze mnie do wszystkich jednostek Policji pisma zawierającego głęboką dezaprobatę dla tego typu zachowań. Wydałem polecenia kategorycznego zakazu posiadania, używania i wykorzystywania – w czasie służby i podczas realizacji zadań służbowych – jakichkolwiek prywatnych środków przymusu bezpośredniego lub urządzeń podobnie działających. Poleciałem także niezwłoczne sprawdzenie wyposażenia do służby wszystkich policjantów, a w przypadku ujawnienia tego rodzaju środków – podjęcie radykalnych działań eliminujących takie sytuacje, łącznie z kierowaniem stosowanych zawiadomień do prokuratury. W dniu 4 lipca br. przyjąłem informacje o realizacji wydanych poleceń w jednostkach organizacyjnych Policji. Problematyka ta została objęta stałym nadzorem, polegającym m.in. na sprawdzeniach wyposażenia policjantów odprawianych do służby oraz wyrwykowych kontrolach i przeglądach.

Pragnę przy tym zaznaczyć, że jednostkowe, negatywne przypadki tego rodzaju zdarzeń, choć wpływają na wizerunek formacji, jednak nie mogą przekreślać dorobku i efektów pracy funkcjonariuszy wykonujących swoją codzienną służbę z zaangażowaniem i poszanowaniem prawa. Każdej doby policjanci realizują 12-15 tys. interwencji według dozwolonych procedur prawnych, z zachowaniem zasad minimalizacji skutków stosowania środków przymusu bezpośredniego oraz z poszanowaniem godności i praw osób, wobec których wykonywane są czynności. Często dla ratowania innych policjanci narażają własne zdrowie i życie – zgodnie z rotą składanego ślubowania. Na najwyższy szacunek zasługują Ci, którzy dopełnili ją do końca, poświęcając swoje życie, chroniąc inne dobra. Warto także zaznaczyć, że corocznie zwiększa się liczba agresywnych zachowań wobec policjantów.

Świadczy o tym liczba przypadków czynnej napaści i naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariuszy Policji, która wzrosła z 1525 przypadków w 2013 roku do 2094 w roku 2016.

Odnosząc się do wydarzenia z obywatelem Francji, z analizy materiałów zgromadzonych w sprawie wynika, iż w dniu 5 czerwca 2017 r. z dyżurnym Komendy Miejskiej Policji w Lublinie skontaktował się telefonicznie [redacted] który przedstawił się jako osoba pracująca dla Ambasady Francji w Warszawie i poinformował o przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariuszy Policji. Z relacji zgłaszającego wynikało, że w dniu 4 czerwca 2017 r. w Lublinie podczas interwencji i jego zatrzymania, funkcjonariusze mieli stosować m.in. paralizator elektryczny.

Ze względu na charakter zgłoszenia, o zdarzeniu poinformowana została Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ.

Jednocześnie służby kontrolne KWP w Lublinie przeprowadziły ustalenia, które wskazały, że w dniu 4.06.2017 r. około godz. 4⁵⁰ do policjantów Zespołu Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji [redacted], będących na służbie i znajdujących się w radiowozie na ulicy Kołłątaja 5 w Lublinie, podjechał kierowca taxi twierdząc, że wiozł dwóch pasażerów, z których jeden uciekł, zaś drugi twierdzi, że nie ma pieniędzy by zapłacić za kurs do Hotelu Grand, na kwotę 38 zł. Mężczyzna, który pozostał w taksówce, po wyjściu z niej nie mógł utrzymać równowagi i wyczuwalna była od niego silna woń alkoholu. Próbował porozumieć się z policjantami w obcym języku, co było nieskuteczne. Nie okazał również żadnych dokumentów, które umożliwiłyby jego identyfikację. W rozmowie z taksówkarzem policjanci ustalili, że podczas kursu mężczyzna ten porozumiewał się w języku polskim, wobec czego wezwali go do podania danych osobowych. W związku z tym, że mężczyzna nie stosował się do poleceń, zostały wobec niego zastosowane środki przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek założonych na ręce trzymane z tyłu oraz został on doprowadzony do radiowozu i umieszczony w strefie przeznaczonej do przewozu osób zatrzymanych. Następnie policjanci wykorzystując radiowóz podjęli krótkotrwałą penetrację okolicy, celem odnalezienia drugiego z pasażerów taksówki, co nie przyniosło rezultatów. O powyższym poinformowali dyżurnego KMP w Lublinie.

Policjanci uznali, że mężczyzna jest w stanie upojenia alkoholowego, który mógł zagrażać jego życiu i zdrowiu, wobec czego podjęli decyzję o doprowadzeniu go, w celu wytrzeźwienia, do Centrum Interwencji Kryzysowej (CIK) w Lublinie. Przegląd monitoringu miejskiego wykazał, że przejazd z [redacted] do ww. placówki - od chwili umieszczenia wymienionego mężczyzny w radiowozie – wyniósł 6 minut. Nie ustalono dokładnego czasu oczekiwania na przyjęcie [redacted] do placówki, gdyż kamera nr 6, która obejmuje swym zasięgiem parking wewnętrzny pomiędzy budynkami KMP w Lublinie, nie obejmuje swym zasięgiem wejścia do ośrodka. Wymieniony został zbadany przez lekarza

o godz. 5¹⁵. Badanie zawartości alkoholu w powietrzu wydychanym przez [redacted] o godz. 5²⁰ wykazało 0,91 mg/l. Obsługa Centrum Interwencji Kryzysowej dokonując przyjęcia mężczyzny przebrała go w strój obowiązujący w tej placówce. Spowodowane to było względami bezpieczeństwa, gdyż ubranie mężczyzny posiadało elementy niebezpieczne, tj. sznurki ściągacze znajdujące się w bluzie i spodniach dresowych, których nie można było usunąć bez uszkodzenia odzieży.

Zabezpieczono również kopię dokumentacji medycznej związanej z przyjęciem i wypisem [redacted] z Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie oraz dokonano rozpytania ratownika medycznego, który miał dyżur w dniu przyjęcia wymienionego do placówki. Sporządzona na tę okoliczność dokumentacja wskazywała w tamtym czasie, że w chwili przyjęcia do Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie pacjent nie posiadał widocznych urazów. Nie uskarżał się na żadne dolegliwości zdrowotne. Doprowadzonego zwolniono z placówki po wytrzeźwieniu o godz. 18¹⁵. W chwili zwolnienia z placówki [redacted] nie zgłaszał problemów, co zostało udokumentowane w opinii lekarskiej przez lekarza, który badał wymienionego przed zwolnieniem.

Niezależnie od poczynionych ustaleń, odrębne czynności w sprawie realizowało Biuro Spraw Wewnętrznych KGP. Na ich podstawie w dniu 13 czerwca 2017 r., w wyniku działań podjętych przez Wydział I w Warszawie Biura Spraw Wewnętrznych KGP, [redacted] złożył ustne zawiadomienie o przestępstwie popełnionym na jego szkodę przez funkcjonariuszy Policji, którzy po zatrzymaniu zgłaszającego mieli znęcać się nad nim fizycznie m.in. powodując rażenie paralizatorem elektrycznym. Na podstawie zebranych materiałów Prokuratura Okręgowa w Lublinie w dniu 14 czerwca 2017 r. wszczęła śledztwo sygn. akt PO I Ds. 75.2017.

W dniu 15 czerwca 2017 r. funkcjonariusze Wydziału I w Lublinie BSW KGP, na podstawie postanowienia Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 14 czerwca 2017 r. o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu osób podejrzanych., dokonali zatrzymania funkcjonariusza Policji [redacted]. Prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie przedstawił ww. policjantowi zarzuty o to, że w dniu 4 czerwca 2017 roku w Lublinie, jako funkcjonariusz Policji przekroczył uprawnienia w zakresie stosowania środków przymusu bezpośredniego działając na szkodę interesu prywatnego [redacted] w ten sposób, że podczas podjętej bezpodstawnie interwencji używał wobec niego przyrządu „TYPE 1101” do generowania impulsów elektrycznych, niestanowiącego wyposażenia służbowego policjanta (...) tj. o czyn z art. 247 §2 kk w zw. 247 §1 kk w zb. z art. 231 §1 kk w zb. z art. 157 §2 kk zw. z art. 11 §2 kk.

Ponadto w dniu 16 czerwca 2017 r. funkcjonariusze Wydziału w Lublinie BSW KGP, na podstawie postanowienia Prokuratury Okręgowej w Lublinie z dnia 16 czerwca 2017 r.

dokonali zatrzymania, którym to funkcjonariuszom prokurator Prokuratury Okręgowej w Lublinie przedstawił zarzut o to, że w dniu 4 czerwca 2017 roku w Lublinie, jako funkcjonariusze Policji nie dopełnili obowiązków w zakresie nadzoru nad pozbawionym wolności i doprowadzonym, działając na jego szkodę tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 247 § 3 kk w zw. z art. 247 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Dodatkowo III Wydział Karny Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie postanowieniem sygn. akt III Kp 460/17, III Kp 461/17, III Kp 462/17, zastosował wobec wyżej wymienionych funkcjonariuszy środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy.

Mając na uwadze zaistniałe okoliczności Komendant Miejski Policji w Lublinie wdrożył niżej wymienione czynności:

- wobec wydał Postanowienie nr 37/17 z dnia 14 czerwca 2017 r. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego nr RPD-19/17, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu dyscypliny służbowej określonej w art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, jak również wydał Rozkaz Personalny nr 1515 z dnia 15 czerwca 2017 roku o zawieszeniu policjanta w czynnościach służbowych na czas trzech miesięcy, tj. od dnia 15 czerwca 2017 roku do dnia 15 września 2017 roku,
- wobec wydał Postanowienie nr 38/17 z dnia 14 czerwca 2017 r. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego nr RPD-20/17, tj. o przewinienie dyscyplinarne polegające na nieprzestrzeganiu zasad etyki zawodowej określone w art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, w związku z § 24 załącznika do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 roku w sprawie „Zasad etyki zawodowej policjanta” oraz wydał Rozkaz Personalny nr 1516 z dnia 15 czerwca 2017 roku o zawieszeniu policjanta w czynnościach służbowych na czas trzech miesięcy, tj. od dnia 15 czerwca 2017 roku do dnia 15 września 2017 roku,
- wobec wydał Postanowienie nr 39/17 z dnia 14 czerwca 2017 r. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego nr RPD-21/17, tj. o przewinienie dyscyplinarne polegające na nieprzestrzeganiu zasad etyki zawodowej określone w art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji w związku z § 24 załącznika do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 roku w sprawie „Zasad etyki zawodowej policjanta” (D. Urz. KGP z dnia 7 stycznia 2004 roku) oraz wydał Rozkaz Personalny nr 1517 z dnia 15 czerwca 2017 roku o zawieszeniu policjanta w czynnościach służbowych na czas trzech miesięcy, tj. od dnia 15 czerwca 2017 roku do dnia 15 września 2017 roku.

Jednocześnie na podstawie art. 134i ust. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie przejął do prowadzenia ww. postępowania dyscyplinarne oraz wydał postanowienia o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie zwolnienia ze służby ww. funkcjonariuszy - na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy. W wyniku powyższego:

- Rozkazem Personalnym Nr 1220 z dnia 20 czerwca 2017 roku na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 w związku art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, z dniem 21 czerwca 2017 roku zwolnił ze służby w Policji [imię i nazwisko] w Lublinie (Komenda Miejska Policji w Lublinie);
- Rozkazem Personalnym Nr 1221 z dnia 20 czerwca 2017 roku na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 w związku art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, z dniem 21 czerwca 2017 roku zwolnił ze służby w Policji [imię i nazwisko] z Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego Wydziału Prewencji [imię i nazwisko] (Komenda Miejska Policji w Lublinie);
- Rozkazem Personalnym Nr 1222 z dnia 20 czerwca 2017 roku na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 w związku art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, z dniem 21 czerwca 2017 roku zwolnił ze służby w Policji [imię i nazwisko] Lublinie (Komenda Miejska Policji w Lublinie).

Na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.) wszystkim decyzjom nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Ponadto Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie w dniu 16 czerwca 2017 r. wszczął postępowania dyscyplinarne za niewłaściwy nadzór i niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych wobec przełożonych ww. funkcjonariuszy, tj.: Zastępcy Komendanta [imię i nazwisko]

[imię i nazwisko] naczelnika Wydziału Prewencji Komisariatu [imię i nazwisko] w Lublinie KMP w Lublinie oraz odprawiającego do służby kierownika Referatu Dochodzeniowo-Śledczego Wydziału Kryminalnego [imię i nazwisko] KMP w Lublinie i rozliczającego po służbie asystenta Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego Wydziału Prewencji [imię i nazwisko] KMP w Lublinie.

Nadmieniam, iż w kwestii odpowiedzialności karnej funkcjonariuszy wiążące będą dyspozycje niezależnych organów wymiaru sprawiedliwości.

Pragnę zaznaczyć, że w kierowanej przez mnie formacji nie będzie przyzwolenia dla takich zachowań i w stosunku do policjantów naruszających tego rodzaju normy prawne będą wyciągane surowe konsekwencje, włącznie z wydaleniem ze służby.

Wykonano w 2 egz.
Egz. Nr 1 – adresat
Egz. Nr 2 – a/a



proszę,

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

nadinsp. dr Jacek SZYMCHYK