



RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH

Warszawa, 20 września 2019 r.

RDSP 713-58/19

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2019 -09- 24

Zał. NR

Pan
Adam BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich

Stanisław Paweł Rzecznik

Odpowiadając na Pańskie wystąpienie, zawarte w piśmie z dnia 31 lipca 2019 roku znak: VII.561.12.2019.PKR przedstawiam następujące stanowisko:

Podtrzymuję argumentację, przedstawioną przeze mnie wielokrotnie w wystąpieniach i wypowiedziach pisemnych odnośnie wykładni przepisów art. 112 § 2 oraz art. 112a § 1a oraz 114 § 3 ustawy z 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U z 2019 r., poz. 52 ze zm., dalej: usp).

Spostrzegam, iż z nieznanymi mi powodów Pan Rzecznik w dalszym ciągu daje podstawy do wysnucia przekonania o Jego mylnym utożsamieniu „sprawy prowadzonej przez zastępcę rzecznika działającego przy sądzie okręgowym” (art. 112a § 1a) albo też „zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie apelacyjnym” (art. 112a § 3) - z postępowaniem dyscyplinarnym *sensu stricto*, które zgodnie z przepisem art. 114 § 3 usp jest najściślej związane ze sformułowaniem zarzutu przewinienia dyscyplinarnego. Z kolei treść przepisu art. 114 § 1 usp, nakreślając pojęcie czynności wyjaśniających, nie będących w żadnym wypadku postępowaniem dyscyplinarnym, zezwała na ich przeprowadzenie zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych jak i jego Zastępców.

Konstruowany przez Pana Rzecznika przekaz, jakoby sprawę sędziego Dariusza Mazura, którego ekspresja wypowiedzi w reportażach, wyemitowanych przez stację TVN24 w dniach 03 września 2018 roku i 15 lutego 2019 roku znacznie wykroczyła poza granice wolności wypowiedzi sędziego, naruszając równowagę między prawnymi obowiązkami i ograniczeniami sędziów, wynikającymi z ustawy u.s.p., a rzeczywistą potrzebą ich uczestnictwa w życiu publicznym i społecznym, winien prowadzić właściwy zastępca rzecznika dyscyplinarnego, działający przy sądzie okręgowym jest całkowicie błędny. Nie oddaje zawartości treściowej normy art. 112 § 2 zdanie 2 usp, nadto art. 114 § 1 usp *in principio* wskazuje bez żadnych wątpliwości, że Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych może podjąć czynności wyjaśniające z własnej inicjatywy. Niezależnie zaś od powyższego, sprawa wspomniana w art. 112a § 1a usp. może zostać przejęta drogą zarządzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych do prowadzenia przez niego czynności wyjaśniających z art. 114 § 1 usp zupełnie niezależnie od tego czy, oraz ewentualnie – jakie zarządzenia, podjął w danej kwestii zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym albo okręgowym.

Pozwalam sobie zauważyć, iż Pan Rzecznik powieli chybioną argumentację sędziego Dariusza Mazura, jakoby przy wstępnej analizie materiałów sprawy, brak było podstaw do podjęcia czynności wyjaśniających, przewidzianych w art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych lub jego Zastępców.

Pozwolę sobie na koniec zaakcentować, iż zachowanie sędziego Dariusza Mazura, polegające na publicznym, z pominięciem drogi służbowej, dopuszczeniu się wypowiedzi, w tym również ubliżających, uznać należy za godzące nie tylko w fundamentalne normy moralne i etyczne, w tym etyki zawodowej.

Jest ono również wyrazem lekceważenia porządku prawnego.

Pozostaję z szacunkiem


RZECZNIK DYSCIPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

Piotr Schab

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych
02-528 Warszawa, ul. Rakowiecka 30
-11-

ROSP 713-58/18

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2018-09-24

Załącznik nr

Pan Adam BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa