**BIURO**

Warszawa, 15 września 2017 r.

**RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Krajowy Mechanizm Prewencji**

**KMP.401.5.2017**

**Pan**

**dr Adam Bodnar**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

Notatka służbowa z udziału w konferencji

W dniach 11-12 września 2017 r. wziąłem udział w charakterze prelegenta   
w międzynarodowej konferencji poświęconej sytuacji dzieci pozbawianych wolności   
w instytucjach wychowawczych i korekcyjnych. Spotkanie organizowane było w ramach przewodnictwa Republiki Czech w Komitecie Ministrów Rady Unii Europejskiej. Organizatorem konferencji było Ministerstwo Pracy i Spraw Społecznych. Moderatorką debaty była przedstawicielka tego resortu, z departamentu Ochrony Praw Rodziny i Dzieci.

Podczas spotkania, prelegenci pochodzący z Bułgarii, Czech, Danii, Litwy, Polski, Szwajcarii i Włoch wymienili się z uczestnikami informacjami dotyczącymi funkcjonowania systemów wsparcia dla dzieci wymagających oddziaływań wychowawczych i korekcyjnych. Dzięki obecności przedstawicieli Unii Europejskiej oraz ONZ, przedmiot konferencji został wzmocniony globalnym obrazem oceny ochrony praw dzieci pozostających w detencji.

Wśród referatów wygłoszonych pierwszego dnia konferencji na uwagę zasługiwały informacje przedstawione przez czeskiego psychiatrę Jana Pfeiffera, który wskazywał na podstawie swoich doświadczeń związanych z pracą w CPT, jak również doświadczeń płynących z pracy w klinice psychiatrycznej, że żadna z form pozbawienia wolności nie może być uzasadniona względami dobra człowieka uwięzionego. Lekarz podniósł, że wszyscy naukowcy, którzy przekonują, że jest inaczej próbując uzasadnić pozbawienie wolności drugiego człowieka, w szczególności dziecka, powinni zrzec się posiadanych tytułów naukowych. Psychiatra argumentował, że umieszczenie w instytucji totalnej jaką stanowią placówki zamknięte, stanowi nieustanny test posłuszeństwa przebywającego   
w niej człowieka. W rezultacie, osoby pozbawione wolności, zamiast skupić się na pracy nad sobą, rozwijają zdolności adaptacyjne, które pozwalają jedynie na przetrwanie okresu pozbawienia wolności. Pfeiffer zaczął swoje wystąpienie od anegdoty, która stała się (jak się okazało w trakcie jego przemówienia) uzasadnieniem tezy którą przedstawił. Czekając na przystanku autobusowym w drodze na konferencje, był świadkiem rozmowy byłego więźnia z kolegą. Mężczyzna stwierdził podczas niej, że nie zmieniło go 20 lat spędzonych w więzieniu, lecz kobieta którą spotkał kilka lat temu.

Prezes Komitetu Helsińskiego w Bułgarii, Kassimir Kanev skupił się w swoim wystąpieniu na omówieniu wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zapadłych w sprawach dotyczących detencji nieletnich (m.in. Amie and Others v. Bulgaria, Skarga 58149/08; D.L. v Bulgaria, Skarga 7472/14; I.D v Bulgaria, Skarga 43578/98). Kanev przedstawił także rys historyczny systemu skutkującego detencją dzieci. Wskazał, że przepisy skutkujące takim pozbawieniem wolności operują zwrotami niedookreśonymi np. zachowanie antyspołeczne, niemoralne. Liczba dzieci znajdujących się na koniec 2016 r.   
w opiece instytucjonalnej związanej *de facto* z pozbawieniem ich wolności, wyniosła   
w Bułgarii 5567.

Po przedstawicielu Komitetu Helsińskiego głos zabrał Manfred Nowak, były Specjalny Sprawozdawca ONZ ds. tortur, występujący obecnie jako ekspert ONZ odpowiedzialny za sprawozdawczość w dziedzinie sytuacji dzieci pozbawionych wolności na całym świecie. W swoim wystąpieniu Nowak wskazał na problemy zidentyfikowane na potrzeby nowej funkcji, jaką sprawuje od końca 2016 r. a wśród nich: brak spójności pomiędzy orzecznictwem ETPCz w sprawach dzieci z Konwencją o Prawach Dziecka; konieczność dokonywania nieustannej interpretacji przepisów Konwencji przez Trybunał   
w związku ze zmieniającą się rzeczywistością. Manfred Nowak stwierdził, że wszystkie środki skutkujące pozbawieniem wolności dzieci, jeśli nie są stosowane jako środki *ultima ratio* i na jak najkrótszy czas, stanowią przejaw nieludzkiego traktowania. Sprawozdawca ONZ, zwrócił także uwagę na orzeczenie ETPCz w sprawie Blokhin v. Russia   
(skarga 47152/06), w której nieletni skierowany został do placówki wychowawczej, która miała za zadanie przeprowadzić proces wychowawczy. Pomimo tego, w trakcie kilkunastodniowego pobytu w ośrodku, wobec nieletniego nie stosowano żadnych oddziaływań. W związku z tym, środek wychowawczy orzeczony przez sąd stał się *de facto* dla nieletniego karą w postaci izolacji, uzasadniając tym samym stwierdzenie przez Trybunał naruszenia art. 5.1. lit. d Europejskiej Konwencji o Prawach Człowieka (bezprawne pozbawienie wolności nieletniego). Manfred Nowak wskazał także na potrzebę deistytucjonalizacji środków oddziaływań przedsiębranych wobec nieletnich (zwrócił w tym względzie uwagę na 5 raportów Komitetu ONZ Praw Dziecka).

W pierwszym dniu konferencji zabrała ponadto głos Andra Nicolscu współpracowniczka Juana Mendeza Specjalnego Sprawozdawcy ONZ ds. Tortur, która podzieliła się ze uczestnikami spotkania wnioskami z ostatniego raportu Sprawozdawcy,   
w części dotyczącej detencji dzieci.

Podczas drugiego dnia konferencji przedstawiłem podstawy polskiego systemu prawnego skutkującego pozbawianiem wolności nieletnich. Omówiłem postępowanie przed sądem rodzinnym oraz rodzaje placówek dla nieletnich. Przedstawiłem także dane statystyczne dotyczące liczby dzieci przebywających w policyjnych izbach dziecka, schroniskach dla nieletnich, zakładach poprawczych, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, szpitalach psychiatrycznych oraz w domach pomocy społecznej. Wskazałem także na problemy natury systemowej oraz przykłady indywidualnych naruszeń praw nieletnich, zidentyfikowane przez Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur w trakcie wizytacji ww. placówek. Dodałem, że prowadzimy obecnie wizytacje tematyczne   
w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych dotyczące opieki psychiatrycznej nieletnich z tych placówek.

W tym dniu zaprezentowane zostały także rozwiązania dotyczące wsparcia nieletnich funkcjonujące w Irlandii (pozbawienie wolności tylko w celach terapeutycznych na okres 12 tygodni orzekane przez Sąd Najwyższy), Szwajcarii (brak wyspecjalizowanych pod względem oddziaływań placek dla nieletnich; umieszczanie nieletnich z różnymi deficytami i potrzebami wychowawczo-korekcyjnymi w jednym typie placówki dla nieletnich) oraz Danii (brak instytucji, w których dzieci są *de facto* pobawione wolności w związku   
z rozwiniętym systemem profesjonalnych rodzin zastępczych).

*Opr.*

*Przemysław Kazimirski*

*Zastępca Dyrektora Zespołu*

*Krajowy Mechanizm Prewencji*