

*Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
III Wydział Karny
Sekcja Postępowania Przygotowawczego
00-517 Warszawa, ul. Marszałkowska 82*



RPW/55505/2018 P
Data: 2018-09-27

BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW

tel.: +48 (22) 55 39 762, 771, 773 lub 779

fax: +48 (22) 55 39 143

e-mail: boi_marszalkowska@warszawa.sr.gov.pl

CZYTELNIA AKT

tel.: +48 (22) 55 39 705

<http://85.128.14.51:8081>

Sygnatura akt: III Kp 726/18
PR 1 Ds 91.2018

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2018 -09- 27
ZAL. <u>2</u>	NR

Warszawa, dnia 24 września 2018 roku

Rzecznik Praw Obywatelskich Adam Bodnar

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie III Wydział Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego w załączeniu przesyła odpis postanowienia z dnia 21 września 2018 r. wraz z uzasadnieniem.


Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Na zarządzenie Sędziego

Z up. Kierownika Sekretariatu

Sekretarz sądowy Monika Obarzanek

SEKRETARZ SĄDOWY


Monika Obarzanek

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2018r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSR Maciej Jabłoński

Protokolant – Lena Szulińska

w sprawie czynu z art. 256 § 1 kk

po rozpoznaniu zażalenia Rzecznika Praw Obywatelskich

w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 330 § 1 kpk,

Postanawia:

Postanowienie z dnia 18.04.2018r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie PR 1 Ds 91.2018 uchyla i sprawę przekazuje do dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie

Sąd w pełni podziela pogląd skarżącego o szczególnym charakterze uprawnienia nadanego ustawą Rzecznikowi Praw Obywatelskich w zakresie inicjowania postępowania przygotowawczego. Zdaniem Sądu pogląd zaprezentowany w uzasadnieniu złożonego środka odwoławczego jest tak wyczerpująco uzasadniony, że w tym zakresie Sąd mógłby jedynie powtórzyć tok rozumowania jego autora czego czynić nie będzie poprzestając na uznaniu go za swój. Można by jedynie dla porządku dodać dość oczywistą skądinąd uwagę. Przyjmując konieczne założenie racjonalności ustawodawcy należy spojrzeć na charakter uprawnienia opisanego w art. 15 pkt 5 ustawy o RPO przez pryzmat kręgu podmiotów uprawnionych do tego aby zwracać się do organów ścigania o wszczęcie postępowania przygotowawczego (żądać jego wszczęcia) i podmiotów, którym takie prawo nie przysługuje. Jasnym jest, że w aktualnym systemie prawnym takich podmiotów, których wystąpienie do organów ścigania ze stosownym żądaniem powodowałoby jego automatyczną dyskwalifikację z powodu samego pochodzenia wspomnianego żądania nie ma. Każdy podmiot obojętnie od swojego charakteru tj. tak osoby fizyczne jak prawne i inne formy organizacji dowolnych zbiorów ludzi mogą występować o wszczęcie postępowania przygotowawczego i powoduje to zaistnienie po stronie Policji lub prokuratury obowiązek weryfikacji wskazanych faktów w celu ustalenia zasadności wszczęcia postępowania przygotowawczego. Tym samym, gdyby przepis art. 14 pkt 5 ustawy o RPO traktować literalnie jako w istocie prawo do składania wniosków o wszczęcie postępowania, to jego zapisywanie w ustawie byłoby zbędne. Skoro zaś uprawnienie takie zapisano to jest dla Sądu oczywiste, że skorzystanie z niego rodzi dalej idące obowiązki procesowe niż dokonanie oceny zasadności wszczęcia postępowania przygotowawczego i tego powodu Sąd stoi na stanowisku o konieczności podjęcia decyzji o

wszczęciu postępowania przygotowawczego w każdym przypadku kiedy Rzecznik Praw Obywatelskich się o to zwraca i dlatego zaskarżone postanowienie należało uchylić.

Bardziej złożona jest kwestia merytorycznej oceny, jakiej dokonał prokurator, czy inkryminowany tekst zawiera nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych lub rasowych. Z konieczności zawsze jest to ocena w dużej mierze subiektywna albowiem prokurator jako czytelnik danego tekstu poprzez swoje doświadczenie życiowe, wiedzę i wyobraźnię, a także własna wrażliwość tak językową jak społeczną musi podjąć się nadzwyczaj trudnego zadania czyli próby odtworzenia reakcji emocjonalnych i intelektualnych innych nieznanymi sobie czytelników oraz intencji autora i na tej podstawie wyrobić sobie pogląd czy tekst ten ma wywołać (i czy wywołuje) reakcje obawy, niechęci, wrogości, strachu w innych osobach wobec negatywnego bohatera zbiorowego czyli przedstawicieli innych ras wśród szeroko rozumianych imigrantów.

Sąd w tym zakresie wskazując na zasadę niezależności prokuratora obowiązany jest uznać, że nie sposób odmówić prokuratorowi prawa do zaprezentowania takiego stanowiska jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Jednocześnie Sąd stwierdza, że sam doszedł do odmiennych wniosków. Przedstawianie imigrantów spoza grupy określanej jako biała rasa (przy całej niedoskonałości posługiwania się pojęciem rasa) jako potencjalnego źródła zagrożenia napadem, gwałtem lub mordem, oraz realnego zagrożenia cywilizacyjnym i kulturowym ludobójstwem i działających w kierunku zniszczenia tożsamości społeczeństw Europy bez wątplenia wzbudza u znacznej części czytelników uczucia niechęci i wrogości do osób których nie zaliczają oni do rasy białej. Trudno też jest w ocenie Sądu znaleźć dowód na to, że zamieszczająca omawiany tekst osoba nie pragnęła aby czytelnicy wskazane poglądy podzielali, jako że w żaden sposób nie dystansuje się od nich.

W ocenie Sądu traktowanie tego tekstu jako pewnego rodzaju głosu w dyskusji jest nieuzasadnione gdyż pozostaje on poza granicami wymiany myśli i poglądów a funkcjonuje w sferze ideologicznych manipulacji zmierzających w kierunku skutecznego wzrostu skrajnie wrogich odczuć wobec osób o innym pochodzeniu etnicznym.

Jak już wspomniano wcześniej tego zapatrywania nikomu jednak narzucić nie można. Sąd wskazuje jedynie, że istnieje narzędzie pomocne przy ocenie działania danego tekstu na odbiorców. Można bowiem sięgnąć do komentarzy jeżeli zostały zamieszczone pod tym tekstem i na ich podstawie wyrobić sobie bardziej precyzyjny obraz odbioru inkryminowanych treści.

W dalszym toku postępowania prokurator, po wszczęciu dochodzenia oceni czy potrzebne są mu do podjęcia kolejnych decyzji dalsze dowody w postaci reakcji na przedmiotowy tekst, lub opinia biegłego językoznawcy i stosownie do tej oceny podejmie dalsze czynności w sprawie według własnej oceny.



Za zgodność z oryginałem:

stwierdza SEKRETARZ SĄDOWY

MOE
Monika Obarzanek

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
ul. Marszałkowska 82
00-517 Warszawa

POLECONA-E

Sygn.akt: III Kp 726/18

Termin: 21/09/2018



OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176 /K

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

F
Nadano w UP Warszawa 1

Data pisma: 24/09/2018

OM

WPK
2018-09-27

ZAL. NR



0030000412127



20603010139188

Rzecznik Praw Obywatelskich Adam
Bodnar

ul. Al. Solidarności 77

00-090 WARSZAWA