



RPW/1550/2015 P
Data: 2015-01-12

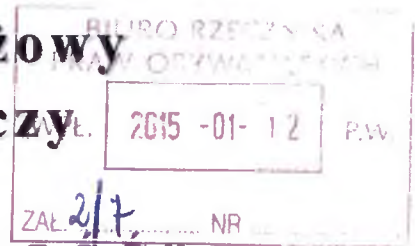


Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Towarzystwa

„RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ”

46-034 Pokój, Zawisć, ul. Odrodzenia Polski 1

tel./fax.: 77 410-05-30 NIP: 752-145-09-56 REGON: 161496737



NMOW/RWP/L.dz.17/15

Zawisć, 09.01.2015r.

Szanowna Pani
dr Natalia Kłączyńska
Główny specjalista
Krajowego Mechanizmu Prewencji
Biuro Pełnomocnika Terenowego
ul. Wierzbowa 5
50-056 Wrocław

Odpowiadając na zalecenia pokontrolne zawarte w raporcie Nr. BWP.573.2.2014.NK z dnia 3 grudnia 2014r. (wpłynęło dnia 10 grudnia 2014r.) informuję:

Zalecenie 1.1:

Wylimitowanie stosowania kar pozastatutowych.

W wyniku wizytacji Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawisć przeprowadzonej przez przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji Biura Pełnomocnika Terenowego we Wrocławiu dnia 8 grudnia 2014r. zorganizowano spotkanie zespołu ds. udzielania i koordynowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i przeprowadzono szkolenie wychowawców i nauczycieli w zakresie obowiązujących w placówce kar statutowych oraz możliwości stosowania kar przewidzianych jedynie zapisem § 66 ust. 2 statutu:

- 1) Upomnienie wychowawcy.
- 2) Nagana wychowawcy.
- 3) Upomnienie lub nagana dyrektora.
- 4) Upomnienie dyrektora.
- 5) Nagana dyrektora z powiadomieniem rodziców i sądu rodzinnego właściwego dla wychowanki.

Zwrócono uwagę pracowników pedagogicznych aby jasno określali, kiedy stosują wobec wychowanki karę a kiedy wydają jedynie polecenie art. 65 a ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z dnia 20 lutego 2014r.) *nieletni jest obowiązany podporządkować się wydanemu w stosunku do niego orzeczeniu oraz stosować się do poleceń podmiotu biorącego udział w wykonaniu orzeczenia.* Nadmienić należy, że wychowanki ośrodka zwykle każde polecenie wychowawcy wydane na podstawie ww. art. traktują jako karę, zwłaszcza te, które konsekwentnie zmierzają do wyegzekwowania obowiązków wychowanki np.: przypominanie u utrzymywaniu higieny osobistej, porządkowaniu swojego

miejsca pracy, zabawy lub rzeczy osobistych, ścielenia łóżka sprzątania po posiłku, wywiązywania się z obowiązków dyżurnego np. na stołówce, w klasie itp.

Zalecenie 1.2:

Odnutowywanie w dokumentacji faktu zastosowania każdej nałożonej faktycznie kary.

Na ww. spotkaniu zespołu ds. udzielania i koordynowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej (8 grudnia 2014r.) przypomniano ponadto o stosowaniu zapisu § 69 ust. 1 pkt 5 statutu tj.: rejestru kar i nagród każdorazowego pisemnego potwierdzenia nagrody i nałożonej faktycznie kary oraz zapoznania z nią wychowanki.

Od dnia 16 grudnia 2014r. do dnia 8 stycznia 2015r. w rejestrze nagród odnotowano 11 pochwał wychowawcy grupy oraz odnotowano zastosowane kary: upomnienie wychowawcy - 3, nagana wychowawcy - 0, upomnienie dyrektora - 0, nagana dyrektora - 0, nagana dyrektora z powiadomieniem rodziców i sądu rodzinnego właściwego dla wychowanki - 0.

W związku z powyższym można uznać, że kadra Ośrodka znacznie częściej stosuje wzmocnienia pozytywne.

Zalecenie 1.3:

Podjęcie wszelkich dostępnych prawnie kroków w celu umożliwienia nieletniej kontaktów z jej dzieckiem.

Do tej pory kontakty matek z dziećmi organizowane były każdorazowo na wniosek zainteresowanej, jej rodziców i wychowawców.

W jednym przypadku matki - absolwentki gimnazjum NMOW zainteresowana sama zdecydowała o częstotliwości kontaktów z dzieckiem, ponieważ, jak tłumaczyła, chciała skupić się na nauce i ukończeniu gimnazjum. Nieletnią powróciła do placówki po połogu tj. dnia 1 grudnia 2013r. Do czerwca 2014 roku [usunie] urlopowana była: od 20 grudnia 2013r. do 10 stycznia 2014r., od 14 lutego 2014r. do 2 marca 2014r., od 25 kwietnia 2014r. do 4 maja 2014r. Ponadto rodzina nieletniej dbała o jej kontakt z synkiem przyjeżdżając z dzieckiem do NMOW w Zawiesi tj.: 25 maja i 1 czerwca 2014r. Dnia 27 czerwca 2014r. po ukończeniu gimnazjum wychowanka wyjechała do domu.

W przypadku odwiedzin dziecka były ustalone przez jej prawnych opiekunów - wychowawcę Domu Dziecka w Opolu i przedstawiciela formy pieczy zastępczej w Domecku - Panią [usunie] jako przedstawiciela córki [usunie] [usunie]. Odwiedziny córki miały odbywać się na warunkach określonych przez przedstawiciela pieczy zastępczej w określonym dniu i czasie oraz miejscu. [usunie] uczestniczyła w każdym możliwym spotkaniu z dzieckiem, na warunkach określonych przez opiekunów pieczy zastępczej: co 2 tygodnie - w piątki, w godz. od 9.00- 11.00. Zaznaczyć należy, że podczas spotkania [usunie] przyniosła prezenty dla córki otrzymane wcześniej dla dziecka od Dyrektora NMOW w Zawiesi. Potwierdzenie kontaktu z dzieckiem i warunków - faks z Domu Dziecka Opole, z dnia 27 października 2014r. potwierdzony za zgodność z oryginałem - załącznik nr 1.

W wyniku wizytacji przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji Biura Pełnomocnika Terenowego we Wrocławiu wychowawcy NMOW w pracy z matką - wychowanką poszerzą prowadzone działania mające na celu budowanie więzi z dzieckiem, tak aby w efekcie nie tylko sama inicjowała potrzebę urlopowania ale i korzystała z każdorazowego wniosków pracowników NMOW. Ponadto, wszelkie podejmowane do tej pory działania psychologa NMOW np. w ramach indywidualnej terapii psychologicznej, odnotowywane w dzienniku psychologa, będą dodatkowo monitorowane. W wyniku kontroli ośrodek nadal zapewni matkom-wychowankom kontakt z dzieckiem, każdorazowo w formie urlopowania na wniosek wychowanki, rodziców/ prawnych opiekunów/ przedstawicieli formy zastępczej, wychowawcy i dyrektora, za zgodą Sądu. W przyszłości ośrodek w formie pisemnej pozyska oświadczenie nieletniej o nieskorzystaniu z proponowanego urlopowania.

W trakcie wizytacji składane były wyjaśnienia w ww. sprawie, które nie zostały uwzględnione w protokole, w związku z czym przedstawione w zaleceniu 1.3 stanowisko jest dla nas bardzo bolesne i krzywdzące, dlatego zarzut 1.3 uznaje się za bezzasadny.

Zalecenie 1.4:

Wypracowanie form wsparcia psychologicznego dla nieletnich matek rozdzielonych z ich dziećmi i otoczenie ich szczególną troską.

Wyjaśniam, że każda matka-wychowanka korzystała podczas pobytu w ośrodku z indywidualnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej mającej na celu m. in. wzmacnianie więzi z dzieckiem:

1. Wychowanka [umnięto dane] - kontakt z psychologiem - rok szkolny 2014/2015: 03.09.2014r. – rozmowa indywidualna na temat samopoczucia oraz relacji z innymi wychowankami, 8.09.2014r. – rozmowa indywidualna na temat emocji, sytuacji bycia matką, radzenia sobie z rozstaniem z córką, 29.09.2014r. – rozmowa indywidualna z psychologiem Domu Dziecka w Opolu na temat [umnięto] [umnięto] jej funkcjonowania u nas w placówce, tendencjach do manipulacji otoczeniem oraz sytuacji z córką [umnięto]. Tego samego dnia rozmowa indywidualna z [umnięto] 8.10.2014r. – rozmowa indywidualna wspierająca z powodu tęsknoty za córką, 29.10.2014 r. – rozmowa indywidualna kierowana pod kątem niepanowania nad emocjami, relacji z córeczką [umnięto] 9.12.2014 r. – rozmowa indywidualna kierowana, praca nad niezaspokojoną potrzebą bycia z córeczką.
2. Wychowanka [umnięto dane] korzystała dodatkowo z pomocy psychologiczno-pedagogicznej: 03.12.2013r. – przy obniżonym nastroju, 04.02.2014r. rozmowa na temat opieki nad dzieckiem, jej odczuć względem syna oraz przyszłości jaką chce mu zapewnić, 18.02.2014r. wsparcie podczas dzielenia się przeżyciami, pokazuje zdjęcia syna i krótki film, rozmowa w sprawie partycypacji w opiece i zainteresowania ojca dzieckiem, 04.03.2014r. rozmowa na temat utraty dziecka i macierzyństwa, 13.05.2014r. plany dalszej nauki z jednoczesną opieką nad dzieckiem, 13.06.2014r. na prośbę wychowanki próba podsumowania zmian w postawach podczas pobytu w NMOW.

W wyniku kontroli fakt ww. pomocy, do tej pory odnotowywany w dzienniku psychologa i pedagoga jest również ujęty w IPET jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Zalecenie 1.5:

Stosowanie ograniczeń kręgu osób uprawnionych do kontaktów z nieletnimi wyłącznie w przypadkach indywidualnych, z zachowaniem trybu przewidzianego w art. 66 § 4 i 5 u. p. n.:

W wyniku wizytacji przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji w placówce wprowadzono jedynie w przypadkach indywidualnych zakaz kontaktów nieletniej z osobami spoza ośrodka tj. wyłącznie w przypadku: gdy kontakt ten stwarzałby zagrożenie dla porządku prawnego, bezpieczeństwa ośrodka bądź mógł wpłynąć niekorzystnie na przebieg toczącego się procesu resocjalizacji nieletniej. Każdorazowo kontakty nieletniej są dodatkowo uzgadnianie z rodzicami, prawnymi opiekunami, przedstawicielami formy pieczy zastępczej, a zakaz lub ograniczenie kontaktów następuje w wyniku umotywowanej decyzji dyrektora, przekazanej do Sądu rodzinnego, który może ją uchylić zgodnie z art. 66 § 5 u.p.n.

W zakresie realizacji prawa rodzica i dziecka do utrzymywania ze sobą kontaktów - art. 113 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, dalej k.r.o., (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 788) w NMOW przeprowadzono badanie, ewaluację wewnętrzną za pomocą ankiety wśród rodziców/prawnych opiekunów/przedstawicieli formy

zastępczej w zakresie oczekiwań dziecka i jego przedstawiciela prawnego co do potrzeb kontaktów, w tym z innymi osobami niż ww. wymienionymi, spoza ośrodka.

W wyniku ww. ewaluacji wewnętrznej prowadzonej w placówce w październiku 2014r. ustalono:

Pytanie 22

- Co, Państwa zdaniem sprzyja rozwojowi dziecka?** (brak odpowiedzi – 5 badanych)
- domowa atmosfera, spokój – 1 badany,
 - oderwanie jej od środowiska złego, jasne zasady, granice, równe traktowanie, przewidywalne środowisk – 1 badany,
 - kontakt z rodziną i znajomymi – 1 badany,
 - zmiana środowiska i dyscyplina, tylko twarde warunki mogą dziecko sprowadzić na właściwą drogę bez wagarów i lekceważenia dorosłych – 1 badany,
 - przebywanie z rodziną – 1 badany,
 - bezpieczeństwo, spokój, w domu, miłość i zaufanie – 1 badany,
 - odizolowanie od znajomych w otoczeniu domu rodzinnego,
 - nauka – 1 badany,

Pytanie 23

Proszę wskazać jakie są potrzeby córki w czasie pobytu w ośrodku, w zakresie częstotliwości i form kontaktów:

- **z matką (jak często telefonicznie?)**: (6 badanych brak odpowiedzi) dziennie – 1 badana, 2 razy w tyg. – 2 badanych, 5 dni - 1 badany, 2 razy w tyg. - 2 badanych, 3 - 1 badany, 4 - 1 badany,
- **jak często w formie odwiedzin przez matkę?**: (7 badanych- brak odpowiedzi) 1 raz - 1 badany, rzadko – 1 badany, 2 razy - 1 badany, tak - 1 badany, w zależności od finansów – 1 badany, 2 razy w miarę możliwości chodzi o dojazd – 1 badany, 2 razy w miesiącu – 1 badany, jak najczęściej – 1 badany,
- **z ojcem (jak często telefonicznie?)**: (6 badanych- brak odpowiedzi) 1 badany – tak, 1 badany – zawsze, 1 badany – rzadko, 1 badany – co najmniej 1 raz na tydzień, co 5 dni - 1 badany, 3 razy - 3 badanych,
- **a jak często w formie odwiedzin przez oica?**: (12 badanych – brak odpowiedzi) 2 razy - 1 badany, 3 razy - 1 badany,
- **z opiekunem prawnym (jak często telefonicznie?)**:---,
- **a jak często w formie odwiedzin?**:-----,
- **z siostrą (jak często telefonicznie?)**: 3 razy - 1 badany, 5 dni - 1 badany, tak - 1 badany,
- **a jak często w formie odwiedzin?**: tak – 2 badanych, 2 razy w miesiącu -1 badany,
- **z babcią (jak często telefonicznie?)**: tak - 1 badany, 2 razy w ciągu miesiąca,
- **z bratem?**: - 1 badany – 2 razy, 1 badany – 5 dni, 1 badany - 4, 1 badany – 1 raz w tyg. **a jak często z bratem w formie odwiedzin?**: 2 raz – 1 badany, 1 badany – w zależności od finansów,
- **z dziadkiem (jak często telefonicznie?)**: ----, **a jak często w formie odwiedzin?**:.....,
- **z inną osobą telefonicznie – jaką?**: chłopak - 3 badanych (3, 4, 2 razy w tygodniu),
- koleżanką- co 3 dni - 1 badany, wychowawcą 1-2 razy w tyg.
- **a jak często w formie odwiedzin?**: 1 raz w miesiącu- 1 badany, jak tylko to możliwe -1 badany,

Powyższe wyniki potwierdziły wiedzę i doświadczenie specjalistów placówki co do potrzeb, oczekiwań rodziców/opiekunów w zakresie kontaktów z dzieckiem.

Na 21 wychowanek ankietę o dziecku wypełniło i podpisało 14 rodziców/prawnych opiekunów/ przedstawicieli formy zastępczej (66.66%), w tym znaczna część matek (tj. 11).

Z otrzymanych wyników ankiety ustalono 8 wypowiedzi (tj. 57% biorących udział w ankietyowaniu) na temat rozpoznania przez rodziców potrzeb swoich dzieci wynikających z sytuacji rodzinnej, środowiskowej.

Połowa rodziców wskazała na wcześniejszy kontakt dziewcząt ze środkami psychoaktywnymi i na potrzeby dzieci wynikające z uzależnienia: w 2 przypadkach narkomania, 3 wychowanki - nikotynizm, 2 wychowanki - alkoholizm, 4 wychowanki uzależnione są od telefonu komórkowego, komputera lub Internetu.

Zdaniem 11 rodziców, dzieci wymagają pomocy w zakresie zmian postaw i zachowań nieakceptowanych tj.: agresji (57.14 % badanych); gwałtownych żądań i manipulowania dorosłymi (50% badanych); oszukiwania i kłamania (35.71%); wyłamywania się z nakazów i dyscypliny oraz przesadna odwaga, podobnie bunt wobec świata dorosłych (42.85% badanych).

Ponadto rodzice widzą potrzeby dzieci w zakresie zmian w funkcjonowaniu w rodzinie: poprawy relacji pomiędzy rodzicami/prawnymi opiekunami oraz wychowanek z rodzicem 64.82%, w tym głównie z ojcem około 50%.

Ponad połowa rodziców udzielających odpowiedzi twierdzi, że dzieci nie potrafią rozmawiać z nimi o swoich problemach.

W przypadku 10 rodziców ustalono rozpoznanie potrzeby córki wynikające z opóźnienia w edukacji szkolnej.

Z pośród 12/14 wyrażających swoje zdanie na temat spędzanego przez dziecko czasu wolnego 58.33% ankietowanych stoi na stanowisku, że dziecko najchętniej przebywa poza domem, w tym prawie połowa, że pięcioro dzieci spędza czas wolny w środowisku dysfunkcyjnym.

Z 14 badanych 4 rodziców nie wymieniło umiejętności, zdolności dziecka, które mogłyby być rozwijane na terenie ośrodka, natomiast 5 badanych wskazało potrzebę rozwijania u dzieci zdolności artystycznych, a zdaniem 3 badanych zdolności manualne, sportowe i ogólną pracowitość.

Na potrzebę rozwijania zainteresowań dzieci wskazało 12 rodziców wymieniając: rysowanie, pisanie wierszy, malowanie, muzykę, taniec, sport, komputer, siatkówkę, modę – projektowanie odzieży, gotowanie, książki, śpiew, taniec, fotografię.

W gronie 14 badanych 12 rodziców zauważa potrzebę rozwoju słabych stron dziecka i minimalizowania: ulegania wpływom (5 badanych), wycofania, problemów w nauce.

Do mocnych stron rodzice zaliczali najczęściej zaradność.

Zdaniem ankietowanych rozwojowi dziecka sprzyjają dobre relacje z rodzicami, natomiast rozwój zaburza brak kontaktów z ojcem i zdemoralizowane środowisko. Świadomość ta nie ma potwierdzenia w częstotliwości deklarowanych przez rodziców kontaktów z dzieckiem - jedna matka widzi codzienną potrzebę córki kontaktowania się z nią telefonicznie, połowa zauważa potrzebę odwiedzania dziecka. Znacznie mniej potrzeb dzieci dostrzegają badani w kontaktach z ojcem: w formie telefonicznej (8 badanych), w formie odwiedzin (2 ankietowanych). Podobnie, niewielkie potrzeby widzą rodzice w zakresie utrzymywania kontaktów telefonicznych wychowanek z rodzeństwem.

Do niepokojących zachowań dziecka, na które pracownicy NMOW powinni zdaniem rodziców zwrócić szczególną uwagę pojedynczo zaliczono: manipulowanie dorosłymi, agresję słowną, ucieczki.

Znaczna większość rodziców (12/14 badanych) nie jest zainteresowana współuczestnictwem w procesie resocjalizacji dziecka i nie oczekuje efektów pobytu wychowanki w NMOW.

Ww. wymienione wyniki były podstawą opracowania wniosków

Wnioski z badań w postaci rekomendacji:

1. Ośrodek w sposób zaplanowany, systematyczny i celowy uwzględniający jego specyfikę organizuje rodzicom wsparcie w procesie wychowawczym, w tym w działaniach na rzecz rozwoju ich dzieci.
2. Uświadomić rodzicom pomoc instytucji w podejmowaniu obowiązków wychowawczych względem dzieci, również wynikających z ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich, ich współdziałanie w procesie resocjalizacji dziecka.
3. Motywować rodziców do podejmowania wysiłku wychowawczego - nadal udzielać rodzicom wsparcia, proponować różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej na terenie ośrodka mające na celu podniesienie kompetencji wychowawczej rodziców m. in. poprzez wzrost zainteresowania dzieckiem, znajomość i szanowanie jego potrzeb, poszukiwanie i podejmowanie kolejnych sposobów budowania poprawnych relacji z dzieckiem w domu, a tym samym współdziałanie rodzica w procesie resocjalizacji, zmian postaw wychowanek.

Działania w Niepublicznym Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Zawieści w ww. kwestii:

1. Opracować i przedstawić wychowankom i rodzicom efekty pobytu wychowanek w ośrodku przez wskazanie sukcesów w samodzielnym życiu absolwentów ośrodka.
2. Przypomnieć rodzicom ich obowiązki np. poprzez zapoznanie z koncepcją pracy ośrodka i zmotywowanie rodziców do udziału w jej realizacji i modyfikacji.
3. Nadal zapraszać rodziców do udziału w spotkaniach zespołów ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej i podejmowania konkretnych działań wynikających z realizacji IPET. Pomagać rodzicom w dostrzeżeniu efektów wsparcia NMOW podczas analizy zamian zachowania wychowanek, postaw rodzicielskich.
4. Nadal wspierać rodziców w rozpoznaniu potrzeb i akceptowaniu dzieci, utrzymywać kontakt telefoniczny z rodzicami, na bieżąco informować rodziców o zmianach postaw wychowanek, ich sukcesach, a tym samym pomóc rodzicom w budowaniu pozytywnych relacji z dzieckiem.
5. W zakresie współpracy i pomocy ustalonej dla rodziców w IPET uwzględnić poprawę relacji rodziców z dzieckiem tj. zaplanować cele humanistyczne np. poprzez zadania mające na celu zwiększenie wspólnie spędzanego z dziewczynką czasu wolnego również poza domem, wykorzystanie umiejętności dziecka.
6. Motywować rodziców do korzystania ze wsparcia proponowanego przez instytucje działające na rzecz dzieci i młodzieży oraz specjalistów i wychowawców placówki, dalej angażować rodziców do działań, inicjatyw na rzecz dziecka i ośrodka.

NMOW w Zawieści, w działaniach mających na celu zapewnienie kontaktów wychowanek ze światem zewnętrznym poza oczekiwania rodziców/prawnych opiekunów/przedstawicieli form pieczy zastępczej uwzględni wnioski wynikające z analizy zalecenia sformułowanego w Regulach Hawańskich, zgodnie z którym „*nieletnim należy zapewnić wszelkie możliwości kontaktu ze światem zewnętrznym, ponieważ kontakt tego rodzaju jest integralnym elementem sprawiedliwego i humanitarnego traktowania oraz ma zasadnicze znaczenie dla przygotowania nieletnich do powrotu na łono społeczeństwa*” (Reguła 59), podobnie w kwestii tej ujętej w Europejskich regułach wykonywania sankcji i środków orzeczonych wobec nieletnich sprawców czynów karalnych (przyjętych przez Komitet Ministrów Rady Europy w dniu 5 listopada 2008r.), które akcentują zasadę możliwie zróżnicowanych i możliwie nieograniczonych kontaktów nieletniego ze światem zewnętrznym.

Zalecenie 1.6:

Umożliwienie odwiedzin wychowanki w każdym dniu wyznaczonym w Ośrodku jako dzień odwiedzin.

W wyniku zaleceń przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji niezwłocznie z chwilą zakończenia wizytacji w dniu 24 września 2014r. wychowankom umożliwiono odwiedziny w każdą niedzielę, w godzinach deklarowanych przez odwiedzających. Dyrektor ośrodka działając zgodnie z Regułą art. 85.1 Europejskich reguł wykonywania sankcji i środków orzeczonych wobec nieletnich sprawców i czynów karalnych, ułatwił nieletnim utrzymywanie kontaktu ze światem zewnętrznym tj. zapewnił dodatkową opiekę wychowankom, umożliwiającą korzystanie z odwiedzin, we wskazanym wcześniej czasie.

Ograniczenia kontaktów lub ich zakaz z osobami spoza ośrodka również w formie telefonicznej zostanie utrzymany jedynie w indywidualnych przypadkach, gdy kontakt ten będzie stwarzał zagrożenie dla porządku prawnego, bezpieczeństwa ośrodka bądź mógł wpływać niekorzystnie na przebieg toczącego się postępowania lub proces resocjalizacji nieletniej, w wyniku wydanej decyzji dyrektora utrzymanej przez Sąd – zgodnie z art. 66 § 4 u.p.n.

Zalecenie 1.7:

Rezygnację z limitowania czasu trwania odwiedzin.

Z chwilą zakończenia ww. wizytacji tj. od 24 września 2014r. w placówce wprowadzono Nielimitowany czas trwania odwiedzin.

Zalecenie 1.8

Rezygnację z praktyki urlopowania wychowanek tylko w określonych terminach kalendarzowych.

Wychowanki NMOW w Zawiszi podlegają obowiązkowi szkolnemu i nauki. Nieletnie obowiązują ustalony w placówce kalendarz roku szkolnego uwzględniający przerwy nauki w szkole, opracowany na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 października 2010r., w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. Nr 186, poz. 1245). Dni urlopowania w NMOW są przewidziane i dostosowywane do okresu przerw świątecznych, ferii zimowych i letnich, znane wychowankom we wrześniu. Ponadto, każdorazowo w sytuacji nadzwyczajnej: pogrzebu, wesela, pomocy lekarza i innej sytuacji, w tym bycia matką wychowanki urlopowane są dodatkowo, za zgodą rodzica, na podstawie decyzji Sądu.

NMOW w Zawiszi działało zgodnie z zapisem § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. Nr 296, poz. 1755) *wniosek o wyrażenie przez sąd rodzinny zgody na urlopowanie nieletniego składa dyrektor ośrodka na prośbę wychowawcy.*

W wyniku wizytacji przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji Biura Pełnomocnika Terenowego we Wrocławiu w NMOW wprowadzono zmianę do statutu w sprawie urlopowania wychowanek.

W związku z powyższym w zapisie § 59 statutu w ust. 1 po pkt 2 dodano pkt 3:

1. Nieletnie mogą być urlopowane do domu rodzinnego, opiekunów lub krewnych, za zgodą sądu rodzinnego.
2. Wniosek o wyrażenie przez sąd rodzinny zgody na urlopowanie nieletniej składa dyrektor Ośrodka na prośbę wychowawcy odpowiedzialnego za realizację indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego.
3. **„Wychowanka lub rodzic/prawny opiekun/forma pieczy zastępczej może wnioskować o urlopowanie wychowanki, bezpośrednio do sądu lub za pośrednictwem dyrektora**

ośrodka, który przekazuje wniosek do właściwego Sądu wraz z opinią o wychowance sporządzoną przez zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej”.

W związku z powyższym poszerzono prowadzony rejestr wniosków wychowawców i dyrektora o urlopowanie o odnotowywanie wniosków wychowanek, rodziców, opiekunów prawnych/formy pieczy zastępczej i poszerzono zapis § 69 ust. 1 statutu dotyczący prowadzenia przez ośrodek dokumentacji pobytu wychowanek, dodając pkt 15 - rejestr wniosków o urlopowanie wychowanki (wychowanki, rodzica/prawnego opiekuna/formy pieczy zastępczej).

Zalecenie 1.9:

Zwiększenie częstotliwości składania do sądu wniosków o urlopowanie wychowanki, jeśli wychowanka wyraża taką potrzebę.

Zgodnie z informacją przekazaną w ww. pkt. 1.8 dyrektor działu zgodnie z raportem przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, każdorazowo po wyrażeniu przez wychowankę potrzeby urlopowania złożonej w formie pisemnego wniosku o urlopowanie przekazuje wniosek do odpowiedniego Sądu.

Zalecenie 1.10:

Usunięcie z wykazu praw i obowiązków na tablicy ogłoszeń zapisu ograniczającego prawo do urlopowania tylko do dni wolnych od nauki i tylko do domu rodzinnego.

Dnia 8 grudnia 2014r. z wykazu praw i obowiązków na tablicy ogłoszeń usunięto zapis ograniczający prawo do urlopowania tylko do dni wolnych od nauki i tylko do domu rodzinnego zastępując go brzmieniem zapisu § 65 ust. 1 pkt 19 statutu NMOW w Zawiści dostosowanym Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr. 7/14/15 z dnia 8 stycznia 2015r. do brzmienia § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. Nr 296, poz. 1755). Zapis § 65 ust. 1 pkt 19 statutu po zmianach brzmi: „za zgodą sądu rodzinnego nieletni mogą być urlopowani do domu rodzinnego, opiekunów, krewnych lub formy pieczy zastępczej, w której nieletni został umieszczony”.

Ww. zmiany uwzględniono w zapisie wykazu praw i obowiązków na tablicy ogłoszeń

Zalecenie 1.11:

Uwzględnienie w przypadku przeprowadzenia przyszłych prac remontowych lub budowlanych, dostosowania placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową.

W przypadku przeprowadzenia przyszłych prac remontowych lub budowlanych, zostanie uwzględniona potrzeba dostosowania placówki do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową tj.: dostosowanie rozmiaru sanitariatów do osób poruszających się na wózkach inwalidzkich: montaż poręczy w sanitariatach i prysznicach, montaż podnośnika lub windy.

Zalecenie 1.12:

Zapewnienie wychowankom możliwości udziału w niedzielnej mszy świętej, bez względu na ilość osób chętnych do wzięcia w niej udziału.

W wyniku wizytacji wprowadzono możliwość udziału w niedzielnej mszy świętej, bez względu na ilość osób chętnych do wzięcia w niej udziału.

Zalecenia 1.13:

Odstąpienie od przeprowadzenia kontroli osobistej wychowanek przez personel MOW.

W placówce do tej pory nigdy nie stosowano kontroli osobistych ani przeszukania, do którego ma prawo policjant sprawdzając zawartość podręcznego bagażu oraz odzieży osoby

kontrolowanej i przedmioty które są w jej posiadaniu i znajdują się na jej ciele. Odsłanianie przykrytych odzieżą powierzchni ciała przekracza zakres kontroli osobistej i przekształca się w przeszukiwanie. Wychowawca przeglądał zawartość bagaży w obecności ich posiadacza, dokonywał sprawdzania na okoliczność podejrzenia posiadania przez wychowankę: niedozwolonych środków w tym np.: narkotyków, alkoholu w celu spożywania ich z innymi wychowanymi, na terenie ośrodka. Czynności te stosowano w przypadku podejrzenia posiadania przez wychowankę: narkotyków, leków psychotropowych, alkoholu i innych środków odurzających, których stosowanie przez wychowankę lub udostępnienie ich innym wychowankom na terenie ośrodka jest zabronione i których posiadanie wymusza powiadomienie Policji i Sądu.

Ponadto wyjaśniam, że pracownicy NMOW działając zgodnie z procedurą przyjmowania wychowanki do ośrodka mającą zastosowanie przy każdorazowym powrocie wychowanki z urlopowania, ucieczki, pobycie w szpitalu w trosce o mienie wychowanki spisują szczegółowo jej rzeczy osobiste i odnotowują w Karcie odzieżowej, w tym przedmioty będące w jej posiadaniu i sprawdzają nowoprzybyłą wychowankę oraz jej rzeczy pod kątem posiadania niepożądanych przedmiotów lub używek.

Ww. działania placówki wynikały z wcześniejszych doświadczeń pedagogicznych wykwalifikowanej specjalistycznej kadry NMOW i były zgodne z zapisem art. 65 § 1 cytowanej wyżej ustawy tj.: *wykonywanie środków wychowawczych i poprawczych ma na celu wychowanie nieletniego na świadomego i uczciwego obywatela i odbywa się z uwzględnieniem wskazań nauki i doświadczeń pedagogicznych.*

Działania wychowawców były podyktowane troską o zdrowie i bezpieczeństwo nie tylko przyjmowanej wychowanki ale i pozostałych wychowanek, a wynikały z doświadczeń, diagnozy zawartej np. w z opinii Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego działającego przy Sądzie Rodzinnym i rozpoznania wcześniejszego uzależnienia, kontaktu z środkami odurzającymi lub zachowania agresywnego, w tym z użyciem niebezpiecznych przedmiotów.

Ponadto w przypadku osób niedostosowanych społecznie, kierując się zapisem art. 65 § 2 *działalność wychowawcza powinna zmierzać przede wszystkim do wszechstronnego rozwoju osobowości i uzdolnień nieletniego oraz kształtowania i utrwalania w nim społecznie pożądanej postawy i poczucia odpowiedzialności, tak by było on przygotowany do społecznie użytecznej pracy specjaliści resocjalizacji* wychowawcy uświadamiali wychowankom niepożądane społecznie postawy i wskazywali na funkcjonowanie oczekiwane przez rodziców, opiekunów Sąd.

W związku z zaleceniami przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji w Procedurze przyjmowania wychowanki skreślono ustalono zapis: pkt 3 i 4.

W przyszłości, w przypadku podejrzenia posiadania przez wychowankę ww. i przedmiotów i podobnych środków, w celu ochrony zdrowia i życia jej, jak i pozostałych wychowanek NMOW będzie każdorazowo wzywana policja.

Zalecenie 1.14:

Odstąpienie od przeprowadzenia badań na obecność środków psychoaktywnych przez personel MOW oraz dokonanie stosownej zmiany w zapisie Procedury postępowania w przypadku stwierdzenia, że wychowanka bądź wychowanki są pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających.

Pracowników Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawiesi na zebraniu dnia 5 stycznia 2014r. poinformowano o zmianie w zapisie „Procedury postępowania w przypadku stwierdzenia, że wychowanka bądź wychowanki są pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających” tj. na „Procedury postępowania w przypadku **podejrzenia**, że wychowanka bądź wychowanki są pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających” i odstąpieniu od przeprowadzenia badań na obecność środków

psychoaktywnych tj. działania zgodnie z obowiązującą w NMOW „Procedurą postępowania opracowaną na okoliczność podejrzenia, że wychowanka bądź wychowanki są pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających”, a co za tym idzie wzywania w razie podejrzenia pogotowia ratunkowego lub policji.

Zalecenie 1.15:

Przeprowadzenie dodatkowych szkoleń. dla personelu m.in. zakresu radzenia sobie ze stresem, postępowania z wychowanką agresywną, pracy z traumą, ochrony praw dziecka w międzynarodowym i krajowym.

W ramach planowanego w roku szkolnym 2014/15 wewnętrznego doskonalenia zawodowego nauczycieli zaplanowano m.in.:

- „Działania na rzecz bezpieczeństwa”, „Analiza Konwencji o prawach dziecka i Reguły ONZ z dnia listopada 1989r.”, Metody wychowawcze, w tym dyscyplinowanie i traktowanie uczniów (procedury przymusu bezpośredniego)”, Trening Zastępowania Agresji-TZA”, „obowiązkowa dokumentacja oraz IPET”, Przepisać szkolenie z planu doskonalenia zawodowego i WDN.

W wyniku ww. zalecenia w ramach Wewnętrznośrodkowego Doskonalenia Nauczycieli zaplanowano dodatkowo:

- psychologii dziecka: „Efektywność wzmacniania pozytywnego”,
- pracy socjalnej: „Proces usamodzielnienia”,
- pracy wychowawczej: „warsztaty Trening TZA”
- międzynarodowych standardów i norm dotyczących praw dziecka i praw człowieka: „Reguły hawańskie – z dnia 14.12.1990r.”,
- oraz „Wypalenie zawodowe: zagrożenia i obciążenia” .

Zalecenie 1.16:

Poddanie wstępnym badaniom lekarskim każdej nowej wychowanki.

W NMOW prowadzone są wstępne badania lekarskie w możliwie najszybszym czasie, po zakwaterowaniu wychowanki. Zgodnie z Europejskimi regułami wykonywania sankcji i środków wobec nieletnich sprawców czynów karalnych (Reguła 62.5) „*jak najszybciej po przyjęciu do placówki młodociany ma zostać poddany badaniom lekarskim, założony ma zostać rejestr medyczny oraz należy rozpocząć leczenie wszelkich chorób czy obrażeń*” każda wychowanka, jest przebadana przez lekarza celem ogólnej oceny i wykrycia jakichkolwiek schorzeń, zwłaszcza ze strony narządu ruchu, krążenia i oddechowego.

W NMOW prowadzi się rejestr wizyt lekarskich wydawanych m. in. na potrzeby poradni psychologiczno-pedagogicznej w celu pozyskania dla każdej wychowanki orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, do czego zobowiązuje dyrektora ośrodka zapis § 3 ust. 7 rozporządzenia - *w okresie pobytu nieletniego w ośrodku dyrektor ośrodka jest obowiązany do uzupełniania dokumentacji nieletniego o dokumenty w zakresie określonym w ust. 6 pkt 5 i 6 (posiadane informacje o stanie zdrowia nieletniego; orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, jeżeli zostało wydane), a ponadto o dokumenty zawierające informacje o efektach działań resocjalizacyjnych lub terapeutycznych zastosowanych wobec nieletniego oraz zaobserwowanych zmianach postawy nieletniego.*

Ponadto w wyniku informacji zawartej w odpowiedzi na pisemne zapytanie rodzica/prawnego opiekuna/formy pieczy zastępczej, kierowane i opracowane na podstawie powyższego zapisu rozporządzenia, ośrodek organizuje pomoc medyczną zgodnie z pozyskaną informacją o dotychczasowym stanie zdrowia wychowanki i ewentualnych chorobach przewlekłych.

Bezwzględnie w każdej sytuacji zgłoszonej przez wychowankę lub zauważonej przez wychowawcę, nauczyciela ośrodka organizowana jest pomoc medyczna, w tym specjalistyczna zgodna z zaleceniami lekarza pierwszego kontaktu.

Zalecenie 1.17:

Zapewnienie wychowankom badań profilaktycznych.

Nadzorowanie żywienia i w części medycynę społeczną w NMOW zawsze zapewniał nadzór prowadzony w tym zakresie przez SAPEPID, natomiast profilaktyka żywienia i edukacji zdrowotnej, a także medycyna społeczna realizowana była i jest w ośrodku poprzez realizację zadań ośrodkowego Programu profilaktyki w obszarze: uzależnień, bulimii, anoreksji, wczesnej inicjacji seksualnej, AIDS.

Powyższe obszary są ponadto realizowane w ramach współpracy i działalności pielęgniarki NMOW w Zawišci.

W ramach działań podejmowanych w ww. zakresie organizuje się konkursy czystości mające na celu wdrażanie do zachowywania higieny osobistej i pomieszczeń, w których wychowankowie przebywają.

Ze względu na różny czas zakwaterowania i pobytu wychowanek badania profilaktyczne są organizowane indywidualnie w zakresie badań: stomatologicznych, lekarza pierwszego kontaktu i ginekologicznych.

W sprawie dokumentacji medycznej ośrodek działa zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz. U. Nr 139, poz. 1133) *w przypadku braku na terenie szkoły gabinetu profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej, o którym mowa w § 8, profilaktyczną opiekę zdrowotną sprawują lekarz i pielęgniarka spełniająca wymogi określone w § 3 ust. 1 pkt 3 i 4, w miejscu określonym w umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, dokumentacja medyczna ucznia jest przechowywana przez właściwego dla ucznia lekarza podstawowej opieki zdrowotnej.*

Na terenie ośrodka znajduje się dokumentacja prowadzona przez pielęgniarkę: Karta uodpornienia, Karta zdrowia, wypisy ze szpitala itp..

Zalecenie 2.1

Usunięcie ze Statutu Ośrodka zapisu § 64 ust. 3 oraz likwidację wszelkich ograniczeń podmiotowych w zakresie przyjmowania nieletnich do Ośrodka.

Zapis § 64 ust. 3 statutu NMOW w Zawišci dostosowano do zapisu art. 12 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014r., poz. 382) *w razie stwierdzenia u nieletniego upośledzenia umysłowego, choroby psychicznej lub innego zakłócenia czynności psychicznych bądź nałogowego używania alkoholu lub innych środków w celu wprowadzania się w stan odurzenia, sąd rodzinny może orzec umieszczenie nieletniego w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym. Jeżeli zachodzi potrzeba zapewnienia nieletniemu jedynie opieki wychowawczej, sąd może orzec umieszczenie go w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, a w przypadku gdy nieletni jest upośledzony umysłowo w stopniu głębokim i wymaga jedynie opieki – w domu pomocy społecznej.*

Zmieniony zapis § 64 ust. 3 statutu NMOW w Zawišci wprowadzony na podstawie cytowanego wyżej zapisu ustawy, wprowadzony uchwałą Rady Pedagogicznej Nr. 7/14/15 z dnia 5 stycznia 2015r. w sprawie wprowadzenia zmian do statutu, brzmi:

„Do Ośrodka nie przyjmuje się młodzieży, u której stwierdzono:

- 1) upośledzenie umysłowe, chorobę psychiczną inne zakłócenia czynności psychicznych bądź nałogowe używanie alkoholu albo innych środków w celu wprowadzenia się w stan odurzenia.

- 2) W przypadku rozpoznania u wychowanki podczas jej pobytu w placówce: upośledzenia umysłowego, choroby psychicznej innych zakłóceń czynności psychicznych bądź nałogowego używania alkoholu albo innych środków w celu wprowadzenia się w stan odurzenia dyrektor ośrodka wnioskuje do sądu o zmianę środka tj. umieszczenie nieletniej w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym.

W zawiązku z powyższym, zaznaczyć należy, że na stronie internetowej ORE w zakładce „Wyszukiwarka MOW i MOS” znajduje się wykaz placówek resocjalizacyjnych, resocjalizacyjno-rewalidacyjnych, socjoterapeutycznych i socjoterapeutycznych z rewalidacją zapewniających wychowankom wykwalifikowaną kadrę w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej/socjoterapeutycznej i pedagogiki specjalnej odpowiedniej do niepełnosprawności dziecka. ORE przy kierowaniu do ośrodka wychowawczego przy zapewnieniu dziecku opieki wychowawczej uwzględnia potrzebę specjalistycznej pomocy rewalidacyjnej, odpowiedniej do niepełnosprawności kierowanego.

NMOW w Zawiesi z uwagi na to, że jest placówką resocjalizacyjną figuruje w wykazie placówek resocjalizacyjnych, a nie resocjalizacyjno-rewalidacyjnych.

Ograniczenie w zapisie statutowym jest zgodne z zapisem ustawy i ma na celu ułatwienie ORE dokonania wyboru najkorzystniejszej dla wychowanki placówki.

Zalecenie 2.2

Usunięcie z § 65 ust. 1 pkt 19 Statutu zapisu ograniczającego prawo do urlopowania wychowanki tylko w dni wolnych od nauki i tylko do domu rodzinnego.

Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 7/14/15 z dnia 5 stycznia 2015r. dostosowano zapis § 65 ust. 1 pkt 19 statutu NMOW w Zawiesi do brzmienia § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz. U. Nr 296, poz. 1755). Zapis § 65 ust. 1 pkt 19 statutu po zmianach brzmi: „za zgodą sądu rodzinnego nieletni mogą być urlopowani do domu rodzinnego, opiekunów, krewnych lub formy pieczy zastępczej, w której nieletni został umieszczony”.

Ww. zmiany uwzględniono również w zapisie wykazu praw i obowiązków na tablicy ogłoszeń.

Zalecenie 2.3.

Przeznaczenie środków finansowych na realizację zaleceń nr 1.11, 1.15.

Nadmienić należy, że po wykonaniu ww. zaleceń przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji, w ramach nadzoru Sędziego Rodzinnego prowadzonego nad NMOW w Zawiesi na podstawie art. 77 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich - *nadzór sprawowany przez sędziego rodzinnego obejmuje legalność umieszczenia nieletniego oraz prawidłowość wykonywania orzeczenia, zwłaszcza w zakresie stosowanych metod i środków oddziaływania, warunków, w jakich przebywają nieletni, jak również przestrzegania ich praw i obowiązków. W tym celu sędzia rodzinny ma w każdym czasie prawo wstępu na teren nadzorowanej jednostki oraz do pomieszczeń, w których przebywają nieletni, a także przeglądania dokumentów i żądania wyjaśnień od administracji odpowiednich zakładów, przeprowadzania na osobności rozmów z nieletnimi oraz badania ich próśb i skarg* dnia 12 grudnia 2014 roku (po wizytacji przedstawicieli Krajowego Mechanizmu Prewencji Biura Pełnomocnika Terenowego we Wrocławiu) dokonano kontroli NMOW w Zawiesi,

przeprowadzonej przez Sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku, na zlecenie Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu, również w odniesieniu do ww. zaleceń. W trakcie kontroli – „żadna wychowanka nie zgłaszała uwag, zastrzeżeń co do warunków panujących w ośrodku, nie zgłosiły też żadnych zastrzeżeń co do postępowania wychowawców”. Zdaniem kontrolującego Sędziego „działalność Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawiszi, należy ocenić w pełni pozytywnie”. W wyniku kontroli nie wydano żadnych zaleceń. W załączeniu pismo przewodnie Prezesa Sądu Okręgowego i ww. protokół – załącznik nr 2.

DYREKTOR
Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego Towarzystwa
„RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ”
w Zawiszi

mgr Anna Grognet - Suszniak

Do wiadomości:

1. Pani Halina Bilik, Opolski Kurator Oświaty, ul. Piastowska 8, 45-082 Opole.



Prezes Sądu Okręgowego
w Opolu

Opole, dnia 19 grudnia 2014 r.

VIII W. 4092-21/07

Zawiść ^{18/15}
wpł. dnia 2015 -01- 08

Pani
Anna Grognet-Susznik
Dyrektor
Niepublicznego Młodzieżowego
Ośrodka Wychowawczego
w Zawiści

Na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, zakresu i trybu sprawowania nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń w sprawach nieletnich - w załączeniu przesyłam sprawozdanie z kontroli placówki.

Załącznik: 1

PREZES
Sądu Okręgowego
Krzysztof Benedyk

Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek
Wychowawczy Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
46-034 Pokój, Zawiść ul. Odrodzenia Polski
tel./fax (77) 4360064
NIP 7521450956 REGON 161496737

Za zgodność
z oryginałem

2015 -01- 08

DYREKTOR
Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
w Zawiści
mgr Anna Grognet - Susznik

załącznik 2

Kluczbork, 12 grudnia 2014r.

Sprawozdanie z kontroli Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawięści, działającego w ramach Towarzystwa Społecznych Działań na Rzecz Dzieci i Młodzieży „Razem w Przyszłość” w Namysłowie, przeprowadzonej przez Sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku Małgorzatę Pawlicką w dniu 12 grudnia 2014r.

Kontrola objęto:

- 1) księgę ewidencji wychowanków,
- 2) akta osobowe wychowanków wraz z dokumentacją procesu resocjalizacji,
- 3) dzienniki zajęć wychowawczych,
- 5) legalność przyjmowania i przebywania w MOW,
- 6) przestrzeganie praw osób przebywających w ośrodku,
- 7) warunki bytowe ośrodków,
- 8) księgę ewidencji nagród i środków dyscyplinarnych,
- 9) księgę przebiegu służby nocnej,
- 10) księgę ewidencji ucieczek,
- 11) indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne.

Kontrolowany Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy prowadzony jest przez Towarzystwo Społecznych Działań na Rzecz Dzieci i Młodzieży "Razem w Przyszłość" w Namysłowie, znajduje się w miejscowości Zawięść (gmina Pokój), przy ulicy Odrodzenia Polski 1 (telefon stacjonarny – 77 4360064).

Budynek, w którym mieści się Ośrodek, stanowi własność Gminy Pokój, jest oddany Towarzystwu „Razem w Przyszłość” w nieodpłatne użytkowanie na 20 lat, jest budynkiem dawnej szkoły podstawowej.

Na parterze znajdują się pomieszczenia szkoły, stołówki, kuchni, biur, wc, o

łączonej powierzchni 280 m².

Na pierwszym piętrze usytuowane są pomieszczenia internatu, sanitariaty, świetlica oraz pokój wychowawców. Łączna powierzchnia tych pomieszczeń wynosi również 280 m².

W budynku znajdują się również pomieszczenia piwniczne o powierzchni 267 m². Do budynku przylega rozległy ogrodzony teren zielony na którym wydzielono dwa boiska i ogródek warzywny który uprawiają wychowanki. Jest tam również nowa altana i miejsce do grillowania. Wokół ogrodzenia wychowanki posadziły krzewy nazywając je swoimi imionami.

Ośrodek funkcjonuje w tym budynku od dnia 01 stycznia 2013 roku. Przeniesiony został z dotychczasowej siedziby, mieszczącej się w Namysłowie przy ulicy Piastowskiej 8, gdzie funkcjonował od 01 września 2011 r.

Budynek w Zawiaści przeszedł kapitalny remont, polegający na jego przystosowaniu na potrzeby Ośrodka.

Wymieniono okna, urządzono łazienki i sanitariaty, urządzono internat, świetlicę, stołówkę, kuchnię, pomieszczenia szkolne.

Budynek posiada własne ogrzewanie.

Całe wyposażenie Ośrodka stanowi własność Towarzystwa Społecznych Działań na Rzecz Dzieci i Młodzieży „Razem w Przyszłość” w Namysłowie.

Wysokość nakładów, poniesionych przez Towarzystwo na remont obecnej siedziby Ośrodka, jego kierownictwo oszacowało na sumę około 500 tys. zł.

Warunki mieszkaniowe, sanitarne, szkolne są w pełni prawidłowe. Na terenie ośrodka znajduje się świetlica wyposażona w kanapy, telewizor i stół do gry w bilard, gdzie wychowanki mogą spędzać czas wolny. Posiłki dla wychowanek przywożone są z MOW w Namysłowie i wydawane cztery razy dziennie w niewielkiej jadalni, do której przylega kuchnia będąca do dyspozycji wychowanek w czasie wolnym pod nadzorem wychowawców. Korytarze i teren zewnętrzny ośrodka objęte są monitoringiem.

Ośrodek posiada do dyspozycji stanowiący własność Towarzystwa 7 osobowy

Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek
Wychowawczy Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
167 01 Pokój, Zawiaść ul. Odrodzenia Polski 1
tel./fax (77) 4360064
KRS 1521450956 REGON 161496737

Za zgodność
z oryginałem

2015 -01- 08

DYREKTOR
Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
w Zawiaści
mgr Anna Gronet - Suszniak

samochód osobowy, a także 9 osobowy samochód Ford Transit.

Dyrektorem kontrolowanego Ośrodka jest Anna Grognet - Suszniak. Jej zastępcą jest Marcin Mufazałów.

Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Zawiszi przeznaczony jest dla dziewcząt w wieku gimnazjalnym, w normie intelektualnej, obecnie przebywają w nim jedynie dziewczęta realizujące program II i III klasy gimnazjum.

Na dzień 12 grudnia 2014r. w Ośrodku tym przebywały formalnie 22 dziewczyny (na liście wychowanków). Maksymalna liczba wychowanków, jaką ten Ośrodek może przyjąć to 32 osoby.

Spośród tych wychowanek, w dniu kontroli w Ośrodku faktycznie przebywało 21 dziewczyn. 1 nieletnia ma skierowanie do tegoż ośrodka, ale do dnia kontroli nie została doprowadzona, jedna nieletnia jest na ucieczce. W ramach Ośrodka działa Niepubliczne Gimnazjum, które zatrudnia 4 osoby na umowę o pracę oraz 9 osób na umowy zlecenia. Wszystkie te osoby są nauczycielami.

W samym Ośrodku obecnie zatrudnionych jest 10 osób kadry pedagogicznej oraz 8 osób obsługi (2 sekretarki, 3 kucharki, konserwator, 2 opiekunki nocne). Wszyscy pracownicy wykonują swoje obowiązki w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony.

Każda z wychowanek przebywających w kontrolowanym Ośrodku Wychowawczym ma założone odrębne akta osobowe. Wszystkie posiadają wskazania do tegoż ośrodka z Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie oraz skierowania wystawione przez właściwych starostów czy prezydentów miast.

Akta osobowe podzielone są na trzy części.

W części „A” znajdują się dokumenty dotyczące wskazań, skierowań, postanowienia oraz wyroki sądowe, korespondencja z sądami.

Część „B” stanowią dokumenty zawierające dane o ubezpieczeniu społecznym wychowanka, jego sytuacji rodzinnej oraz wywiady środowiskowe. W części „C” pozostawiona jest dokumentacja szkolna wychowanka oraz opinie RODK.

Ośrodek dysponuje opiniami RODK prawie o wszystkich wychowankach. Wyjątek w tym zakresie stanowią dziewczęta, przebywające w Ośrodku w ramach zarządzeń tymczasowych.

Na dzień kontroli wychowanki posiadają dostęp do internetu , sala internetowa została oddana do użytku w lutym 2013r. , ale tylko w trakcie zajęć z informatyki pod kontrolą nauczyciela. Dostęp do telewizji nie jest reglamentowany.

W ramach kontroli Ośrodka przeprowadzono wizytację sal lekcyjnych , żadna z wychowanek nie zgłaszała uwag , zastrzeżeń co do warunków panujących w ośrodku, nie zgłosiły też żadnych zastrzeżeń co do postępowania wychowawców.

Dla większości z przebywających obecnie w Ośrodku dziewcząt, jest to ich pierwszy pobyt w Ośrodku.

Odwiedziny w Ośrodku odbywają się w niedziele, a także w pozostałe dni tygodnia w razie takiego zgłoszenia przez rodzinę wychowanki.

Frekwencja podczas odwiedzin jest stosunkowo niewielka.

Pieniądze przekazywane wychowankom przez członków rodzin zdeponowane są u wychowawcy. Wszystkie zakupy są kontrolowane, dokonywane w obecności wychowawcy.

Dziewczęta podzielone są na dwie grupy, podział ten odpowiada też podziałowi na klasy szkolne.

O przydziale do danej grupy (klasy) decyduje wzajemny wpływ wychowawczy poszczególnych dziewcząt, który brany jest również pod uwagę w ustalaniu obsady konkretnego pokoju internatowego.

Pomieszczenia internatu zajmują 4 pokoje, w każdym pokoju mieszka

obecnie po 8 dziewczyn. W placówce działa samorząd, do którego wybory zorganizowały wychowanki. Wybory były poprzedzone miesięczną kampanią wyborczą (plakaty, debaty, urny wyborcze). W ośrodku organizowane są różnorodne imprezy (dzień Dziecka, pierwszy dzień wiosny, Dzień Nauczyciela). W bieżącym roku wychowanki placówki brały udział w różnego rodzaju zajęciach pozalekcyjnych (warsztaty archeologiczne w muzeum w Namysłowie). Podczas wakacji wychowanki wyjeżdżały do kina , do ZOO w Opolu. W grudniu 2014r. wychowanki zorganizowały we wsi Zawieść w świetlicy wiejskiej „ Mikołaja” dla miejscowych dzieci, a paczki przekazuje Caritas. W styczniu 2015r. wychowanki będą brały udział w sztabie finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Zawieści, będą zabierały pieniądze do puszek. Placówka otrzymała na to pozwolenie od Fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Warszawie. Wychowanki brały udział w sprzątaniu miejscowego cmentarza przed świętem zmarłych, zorganizowały zaduszkowy wieczór poetycki .

Badanie księgi ewidencji nagród i środków dyscyplinarnych wykazało, iż jako kary stosowane jest upomnienie i nagana , jako nagrody – pochwała. Żadna z wychowanek nie zgłaszała uwag ani zastrzeżeń co do rodzaju stosowanych kar i nagród mimo możliwości rozmowy z osobą wizytującą w osobnym pomieszczeniu.

Kierownictwo Ośrodka nie zgłosiło w trakcie kontroli żadnych zastrzeżeń odnośnie współpracy z Sądem Rejonowym w Kluczborku.

W toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono naruszenia obowiązujących przepisów dotyczących młodzieżowych ośrodków wychowawczych, w zakresie funkcjonowania kontrolowanego Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka w Zawieści.

Podkreślenia wymaga duże zaangażowanie kierownictwa Ośrodka w proces resocjalizacji oraz dążenie do poprawy warunków lokalowych i socjalnych.

Reasumując działalność kontrolowanego Młodzieżowego Ośrodka

Wychowawczego w Zawіści, naleŹy ocenić w pełni pozytywnie.

Wobec takiej oceny, nie istnieje konieczność wydawania w związku z funkcjonowaniem tego Ośrodka łaadnych zaleceń pokontrolnych.

Przewodnicząca Zarządu
14 Referatowa 700-1000

Sędzia Młodzieżowa Referatowa



DYREKTOR
Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
w Zawіści

mgr Anna Grońnet - Suszniak

Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek
Wychowawczy Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
46-034 Pokój, Zawіść ul. Odrodzenia Polski
tel./fax (77) 4360064
NIP 7521450956 REGON 161496737

**Za zgodność
z oryginałem**

2015 -01- 08



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Wrocław, 17 kwietnia 2015 r.

**Pełnomocnik Terenowy
Rzecznika Praw Obywatelskich
we Wrocławiu**

BPW.573.2.2014.NK

Szanowna Pani
Anna Grognet-Susznik
Dyrektor Niepublicznego Młodzieżowego
Ośrodka Wychowawczego w Zawięści
ul. Odrodzenia Polski 1
Zawięść
46-034 Pokój

Szanowna Pani Dyrektor,

w nawiązaniu do odpowiedzi na Raport Krajowego Mechanizmu Prewencji z wizytacji Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawięści, pragnę uprzejmie podziękować za zajęcie stanowiska w przedmiocie zaleceń sformułowanych w tym Raporcie, jak również za realizację większości z nich.

Odnosząc się do treści odpowiedzi Pani Dyrektor pragnę zwrócić uwagę na kilka kwestii, dotyczących punktów 1.3 i 1.4 Raportu:

Ad. 1.3

W odpowiedzi na zalecenie nr 1.3, dotyczące podejmowania wszelkich dostępnych prawnie kroków w celu umożliwienia nieletniej kontaktu z jej dzieckiem, poinformowała Pani o trybie i częstotliwości kontaktów z dzieckiem nieletniej *[umyślnie dane]* Stwierdziła Pani, że odbywają się one co dwa tygodnie, w piątki oraz że odwiedziny „były ustalone przez jej prawnych opiekunów - wychowawcę Domu Dziecka w Opolu i przedstawiciela formy pieczy zastępczej”. Treść Pani odpowiedzi może prowadzić czytelnika do błędnego wniosku, że odwiedziny w tej formie miały już miejsce podczas wizytacji KMP, a przedstawiciele Mechanizmu mimo to uznali, że są niewystarczające. Chcę więc podkreślić, że podczas wizyty nieletnia od czasu porodu ani razu nie widziała swej

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa
Tel. centr. (+48 22) 55 17 700
Infolinia obywatelska 800 676 676

Biuro Pełnomocnika Terenowego
Rzecznika Praw Obywatelskich
50-056 Wrocław
ul. Wierzbowa 5
Tel. (+48 71) 34 69 115
Fax (+48 71) 34 34 325

córki i żadne odwiedziny nie miały miejsca, co Pani sama przyznała podczas podsumowania wizytacji. Podczas tego podsumowania nie wspominała Pani również o wyżej opisanym sposobie ukształtowania kontaktów nieletniej z jej dzieckiem, informując jedynie ogólnie, że jesteście Państwo w kontakcie z jej macierzystym domem dziecka. Nie przedstawiła Pani żadnego planowanego konkretnego rozwiązania problemu. Wizyty w przedstawionej przez Panią formie rozpoczęły się więc już po wizytacji KMP i wydaje się, że w ten sposób kwestia ta powinna być przedstawiona w odpowiedzi na Raport KMP.

Pozostając w tematyce kontaktów nieletnich z ich dziećmi, chciałabym się odnieść do Pani stwierdzenia, że w trakcie wizytacji były składane wyjaśnienia w w/w sprawie, które nie zostały uwzględnione w Raporcie, w związku z czym przedstawione w zaleceniu 1.3 stanowisko jest dla Państwa bolesne i krzywdzące, dlatego zarzut nr 1.3 uznajecie Państwo za bezzasadny.

Istotnie, podczas podsumowania wizytacji zarówno Pani, jak i Pani Zastępca, odnosiliście się do kwestii braku kontaktu z dzieckiem [usunięto dane]. Wskazywaliście wówczas Państwo, że pozostajecie w kontakcie z macierzystym domem dziecka nieletniej, gdyż to ten dom złożył do sądu wnioski o zgodę na jej urlopowanie. W związku ze złożeniem wniosku przez dom dziecka, Państwo ze swej strony nie podejmowaliście żadnych własnych działań. Wbrew Pani twierdzeniom, wyjaśnienia te zostały odnotowane w Raporcie – na jego s. 17. Po przesłuchaniu zarejestrowanego nagrania z podsumowania wizytacji stwierdzam, że złożenie wniosku przez dom dziecka było jedynym argumentem przedstawionym przez Państwa na wyjaśnienie braku podejmowania przez dyrekcję MOW własnych działań w kierunku umożliwienia nieletniej kontaktu z dzieckiem. Przyznaliście Państwo podczas podsumowania, że niezłożenie własnego wniosku przez MOW było Państwa błędem. Podczas podsumowania wizytacji wskazywano Państwu na możliwość nieograniczonego składania przez dyrekcję MOW wniosku do sądu o urlopowanie nieletniej. Podkreślono, że to sąd ostatecznie decyduje o udzieleniu zgody na urlopowanie, ale dyrekcja ze swej strony może składać wnioski, gdy tylko uzna to za zasadne. Chodzi o podjęcie choćby próby rozwiązania problemu. Państwo tej próby nie podjęliście. Poza wnioskiem o urlopowanie, istniała również możliwość wnioskowania o udzielenie przerwy w wykonywaniu środka wychowawczego, z czego Państwo nie skorzystaliście. Chcę ponownie podkreślić, że podczas wizytacji nieletnia od 6 tygodni, tj. od końca połogu, była rozłączona z dzieckiem i Państwo nie podjęliście żadnych kroków prawnych – poza oczekiwaniem na efekty wniosku domu dziecka, złożonego nota bene dopiero miesiąc po porodzie – by umożliwić jej kontakt z dzieckiem.

Ad. 1.4

Zalecenie to dotyczyło wypracowania form wsparcia psychologicznego dla nieletnich matek rozdzielonych z ich dziećmi i otoczenia ich szczególną troską.

W odpowiedzi na to zalecenie stwierdziła Pani, że każda matka-wychowanka korzysta podczas pobytu w ośrodku z indywidualnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej mającej na celu m. in. wzmacnianie więzi z dzieckiem. Wskazała Pani również daty spotkań z psychologiem nieletnich [usunięto] i [usunięto dane] które to spotkania odnotowywane były w dziennikach psychologa i pedagoga.

Pozwolę sobie zauważyć, że podczas wizytacji, w szczególności w czasie jej podsumowania, dyrekcja MOW nie informowała wizytujących o w/w spotkaniach. Na zarzut wizytujących, że w IPET-ach brak jest jakichkolwiek wpisów dotyczących otoczenia nieletnich matek rozłączonych z dziećmi szczególną opieką, odpowiedzieliście Państwo, że nie umiecie tego wytłumaczyć oraz poinformowaliście ogólnikowo, że nieletnie matki są otoczone właściwą opieką. Nie przedstawiliście żadnych konkretnych informacji o działaniach pedagoga lub psychologa podejmowanych wobec tych nieletnich. Umieszczenie w odpowiedzi na Raport informacji o tych działaniach, w szczególności o terminach spotkań nieletnich z pedagogiem i psychologiem, wprowadza czytelnika w błąd i sugeruje, że przedstawiciele KMP zignorowali działania MOW.

Niezależnie od tego wydaje się, że spotkań, które odbywają się średnio raz w miesiącu, nie sposób uznać za systematyczne objęcie opieką nieletniej w szczególnie trudnej sytuacji emocjonalnej, w jakiej się znalazła. Ponownie więc proszę o ustosunkowanie się do zalecenia Raportu, w którym mowa o wypracowaniu form wsparcia psychologicznego dla nieletnich matek rozdzielonych z ich dziećmi.

Z poważaniem

dr Natalia Kłaczyńska

Główny specjalista



RPW/33111/2015 P
Data: 2015-05-25



Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Towarzystwa

„RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ”

46-034 Pokój, Zawiesz, ul. Odrodzenia Polski 1

tel./fax.: 77 410-05-30 NIP: 752-145-09-56 REGON: 161496737

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH
Wpł.: 2015 -05- 25 P.W.
ZAL. NR

NMOW/RWP/L.dz. 282 /15

Zawiesz, 19.05.2015r.

Szanowna Pani
dr Natalia Klęczyńska
Główny specjalista
Krajowego Mechanizmu Prewencji
Biuro Pełnomocnika Terenowego
ul. Wierzbowa 5
50-056 Wrocław

W nawiązaniu do odpowiedzi otrzymanej w wyniku odniesienia się Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego do zaleceń pokontrolnych zawartych w raporcie Nr. BWP.573.2.2014.NK z dnia 17 kwietnia 2015 r. (wpłynęło dnia 22 kwietnia 2015r.) informuję: że zamiarem działania Dyrektora Niepublicznego Ośrodka Wychowawczego w Zawiesz nie było, nie uznanie zaleceń wydanych w raporcie Krajowego Mechanizmu Prewencji lecz zakomunikowanie, że nie „traktujemy nieludzko wychowanki”.

Podjęliśmy wiele starań, aby zapewnić wychowankom godny pobyt w ośrodku, kontakt z bliskimi, znajomymi. Uczymy się cały czas, a otrzymane już podczas kontroli uwagi, wskazania do pracy wdrożyliśmy bezzwłocznie.

Zalecenie 1.3:

Podjęcie wszelkich dostępnych prawnie kroków w celu umożliwienia nieletniej kontaktów z jej dzieckiem.

W przypadku [usunijto dane] która urodziła córeczkę 02.08.2014 roku potwierdzam, że dziewczyna 3 dni pozmiej tj. 05.08.2014 roku została dowieziona do Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zawiesz, w asyście policji i pracownika Domu Dziecka w Opolu.

Przyznaję, że do dnia zakończenia kontroli tj. do 24 września 2014 roku nie odbyły się odwiedziny na wniosek Dyrektora NMOW w Zawiesz. Brak działań z naszej strony nie był celowy i nie wynikał z braku chęci niesienia pomocy wychowance.

Niezwłocznie, po zakończeniu kontroli podjęto wszelkie kroki, aby zapewnić [usunijto dane] kontakt z dzieckiem i kontakt ten jest regularnie utrzymywany, nie rzadziej niż co dwa tygodnie. Ponadto, [usunijto dane] systematycznie wyjeżdża na przepustki do macierzystego Domu Dziecka w Opolu. Dnia 19 maja 2015 odbyła się rozprawa sądowa w sprawie ustalenia świadka opiekuńczego wobec nieletnich: [usunijto dane] i jej dziecka w celu umożliwienia [usunijto dane] wspólnego zamieszka z dzieckiem, w rodzinie zastępczej. Kolejny termin rozprawy

wyznaczono na 16 lipca 2015 roku dla wydania postanowienia opiekuńczego wykonawczego. W przypadku wydania postanowienia przez Sąd Niepubliczny Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Zawiszi wystąpi z wnioskiem o zmianę zastosowanego środka wychowawczego o umieszczeniu w Niepublicznym Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Zawiszi, na nadzór kuratora sądowego.

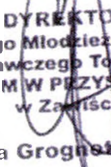
Zalecenie 1.4:

Wypracowanie form wsparcia psychologicznego dla nieletnich matek rozdzielonych z ich dziećmi i otoczenie ich szczególną troską.

Nadmieniam, że w trakcie kontroli zapomniałam o dziennikach psychologa i pedagoga, i nie skojarzyłam, że potwierdzenie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej najłatwiej odszukać w dokumentacji specjalistów, o której wszyscy zapomnieli.

Wyjaśniam, że w wyniku kontroli zwiększono częstotliwość terapii psychologiczno-pedagogicznej. Obecnie, każda nieletnia matka podczas pobytu w ośrodku na bieżąco, wg. potrzeb korzysta z pomocy psychologiczno-pedagogicznej psychologa i pedagoga oraz średnio dwa razy w miesiącu uczestniczy w indywidualnej terapii psychologicznej mającej na celu m. in. radzenie sobie z rozłąką, budowanie więzi z dzieckiem. Ponadto w wyniku kontroli, w IPET dokonano modyfikacji zadań, uwzględniono ww. formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, do tej pory odnotowywane jedynie w dzienniku psychologa i pedagoga

Z poważaniem


DYREKTOR
Niepublicznego Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego Towarzystwa
"RAZEM W PRZYSZŁOŚĆ"
w Zawiszi
mgr Anna Grochał - Susznia