



PROKURATURA OKRĘGOWA
WYDZIAŁ I ŚLED CZY
ul. Wały Jagiellońskie 36
80-853 GDAŃSK
tel./fax (58) 32-12-069, 32-12-083
e-mail: prokuratura@gdansk.po.gov.pl

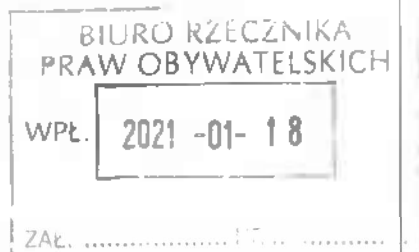
Gdańsk, dnia 9 grudnia 2020 roku



RPW/3836/2021 P
Data: 2021-01-18

Sygnatura akt PO I Ds. 5.2019

dot. VII.564.126.2020.MAW



Pan
Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 listopada 2020 r. (data wpływu do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku w dniu 1.12.2020 r.) uprzejmie informuję, co następuje:

W dniu 13 stycznia 2020r. na łamach Gazety Wyborczej ukazał się artykuł pt. „Stefan W. posiedzę dwa lata i wyjdę” autorstwa Katarzyny Włodkowskiej. Autorka w przedmiotowym artykule przedstawiała uzyskane od znajomych Stefana informacje, jakoby podejrzany Stefan w grudniu 2018r. miał spotkać się z mężczyznami „karkami” poruszającymi się samochodem AUDI i następnie miał powiedzieć, że już wie co zrobi, że „to będzie Prezydent”, która to informacja sugeruje, iż zabójstwo Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza zostało zleczone. W celu weryfikacji autentyczności wskazanej informacji, w toku śledztwa przesłuchano szereg świadków w osobach znajomych Stefana jednakże, żaden ze świadków nie potwierdził powyższej okoliczności. Przesłuchana w charakterze świadka autorka artykułu Katarzyna Włodkowska w dniu 18 września 2020r. w Prokuraturze Okręgowej w Bydgoszczy, jak również w dniu 14 października 2020 r. w Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku odmówiła składania zeznań w tym zakresie, w szczególności odnośnie ujawnienia danych osoby, która zaobserwowała Stefana wysiadającego z pojazdu Audi i wskazywała na związaną obowiązkami zachowania tajemnicy zawodowej.

Stwierdzić należy, iż zgodnie z uchwałą SN z dnia 19 stycznia 1995r. artykuł 16 ust. 1 ustawy Prawo Prasowe uchyla z mocy prawa obowiązek zachowania tajemnicy w zakresie tam opisanym. Oznacza to, że w tym zakresie materiały i informacje już z mocy samego prawa nie są objęte zawodową tajemnicą dziennikarza. Ujmując to inaczej – o tajemnicy zawodowej dziennikarza można mówić wówczas, gdy nie dotyczy ona okoliczności wymienionych w art. 16 komentowanej ustawy. Okoliczności te określa kodeks karny we wskazanym artykule (240§1kk). Dziennikarz, podobnie jak każda inna osoba posiadająca wiedzę o tych okolicznościach, jest obowiązany do niezwłocznego zawiadomienia organu powołanego do ścigania przestępstw (prokuratura, Policja). Nie może więc w tym zakresie być w ogóle mowy o prawie odmowy zeznań czy o zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy dziennikarskiej: (vide: Uchwała składu siedmiu sędziów SN z dnia 19 stycznia 1995 r., I KZP 15/94, OSNKW 1995, nr 1–2, poz. 1.) Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 15.12.2004 r. III KK 278/04 stwierdzając, iż „Zwolnienie - ex lege - dziennikarza od obowiązku zachowania tajemnicy danych

umożliwiających identyfikację autora materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału o tym charakterze, jak również identyfikację osób udzielających informacji, następuje wówczas, gdy informacja dotyczy przestępstwa, o którym mowa w art. 240 § 1 k.k. W odniesieniu do tych przestępstw wyłączona jest więc ochrona tajemnicy dziennikarskiej, zarówno od strony źródła informacji, jak i autora anonimatu. Ratio legis tego rozwiązania sprowadza się do tego, aby przy najcięższych przestępstwach uzyskać ze strony dziennikarza pełne dane. (...)”

Reasumując - jeśli z materiału prasowego, listu do redakcji lub innego materiału wynika, że dotyczy to jednej z wymienionych kategorii przestępstw, to dziennikarz jest zwolniony z tajemnicy dziennikarskiej i powinien niezwłocznie przekazać tego typu informacje właściwym organom (vide: Monika Brzozowska-Pasieka, Komentarz do art.16 ustawy - Prawo prasowe 2014.01.01).

Nadto, ze względu na fakt, iż zakres wyłączeń tajemnicy dziennikarskiej został określony w art. 180 § 4 kpk po nowelizacji w 1997 r. który stanowi, iż w przypadku przestępstw wskazywanych w art. 240§1kk dziennikarz jest zwolniony od zachowania tajemnicy odnośnie danych osoby udzielającej mu informacji, to przepis ten wyłączył stosowanie art. 16 ust. 1 pr. pras. na podstawie ogólnej reguły wyrażonej w art. 2 przep. wprov. nowy k.p.k., zgodnie z którą "z dniem wejścia w życie Kodeksu postępowania karnego tracą moc dotychczasowe przepisy w kwestiach unormowanych w tym kodeksie, chyba że przepisy poniższe stanowią inaczej". Ponieważ żaden z następnich przepisów wprowadzających n.k.p.k. odmiennej regulacji w tej kwestii nie zawiera, utrata mocy obowiązującej art. 16 ust. 1 pr. pras. w zakresie, w jakim przepis ten dotyczy wyłączenia tajemnicy dziennikarskiej w procesie karnym, jest sprawą oczywistą (vide: Zbigniew Gostyński, PiP.1997.10.12)

Mając zatem na względzie, iż świadek Katarzyna Włodkowska bezpodstawnie uchyliła się od złożenia zeznania w sprawie PO I Ds. 5.2019 – na podstawie art. 287§1 kpk postanowiono nałożyć na świadka karę porządkową

Wskazuję, iż przedmiotowe postanowienie o nałożeniu kary porządkowej na świadka zostało przez pełnomocnika Katarzyny Włodkowskiej zaskarżone i zażalenie to oczekuje na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Gdańsku.

ZASTĘPCA
PROKURATORA OKRĘGOWEGO
Barbara Kopala