



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DPz-WSW.051.529.9.2020

Warszawa, 17 marca 2021 roku

**Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich**

Szanowny Panie Rzeczniku,

W odpowiedzi na Pańskie ponowne wystąpienie z 17 lutego bieżącego roku (VII.564.64.2020.MAW) informuję, iż w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji dokonana została powtórna analiza całości dotychczas zgromadzonej dokumentacji z uwzględnieniem stanowiska przedstawionego przez Pana w wymienionym wyżej piśmie.

Pragnę podkreślić, iż po dokonaniu powtórnych czynności analitycznych jako Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w pełni podtrzymuję stanowisko zaprezentowane Panu w mojej odpowiedzi z 11 lutego 2021 roku. Przedstawione wówczas stanowisko uwzględniało m.in. informacje uzyskane w toku postępowania od Zarządu Spółki. Obecnie, w związku z ponownym wystąpieniem Pana Rzecznika, p. Agnieszka Kamińska, prezes Zarządu Spółki Polskie Radio SA została poproszona o przekazanie najnowszych informacji na temat stanu postępowania w tej sprawie. Prezes Zarządu Spółki w odpowiedzi z 8 marca 2021 roku, podtrzymała stanowisko, iż nadal pozostaje aktualna potrzeba zachowania poufności danych zebranych w toku kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w Spółce. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przyjęła tę opinię uważając, że Spółka ma pełne prawo do określenia takiego właśnie statusu danych zebranych w toku kontroli, w szczególności w okolicznościach pozostawania w sporze sądowym z byłymi pracownikami Polskiego Radia.

Czynności, o które wnosi Pan Rzecznik, tj. przeprowadzenie przez KRRiT odrębnej kontroli, związanej z okolicznościami głosowania 1998. notowania „Listy przebojów Programu Trzeciego”, leżą poza zakresem działań KRRiT określonych w ustawie. KRRiT nie dysponuje dokumentacją wewnętrzną zebraną przez nadawcę w toku kontroli, ani nie posiada uprawnień do wnioskowania o prawo dostępu i wglądu w tę dokumentację. KRRiT nie posiada też kompetencji do wszczynania indywidualnych kontroli wobec pracowników Spółki, w tym osób odpowiedzialnych za jej działania programowe. Decyzje odnoszące się do tych kwestii podejmowane są suwerennie przez władze danej spółki, zaś wszelkie wkroczenia organu regulacyjnego muszą mieć wyraźnie określoną podstawę prawną.

Podobne stanowisko Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przyjęła wobec niedawnych, niepokojących sygnałów zgłoszonych anonimowo przez pracowników dwóch głównych nadawców telewizyjnych, spółek TVP SA i TVN SA. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji uznała, iż są to sprawy, które powinny być wyjaśnione w postępowaniu wewnętrznym danej spółki, bądź w drodze postępowania sądowego, ale nie przez KRRiT, gdyż takich uprawnień organ regulacyjny nie posiada.

Na koniec pragnę podkreślić kwestię kiedyś już szczegółowo wyjaśnianą przy okazji korespondencji z Panem Rzecznikiem. Chciałbym zatem zwrócić Pańską uwagę na fakt, iż Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zawsze samodzielnie analizuje materiał zebrany w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego i dokonuje własnych ocen na podstawie obowiązującego prawa. Nieodłącznym elementem postępowania wyjaśniającego wobec każdego nadawcy jest jego prawo odniesienia się do argumentacji zawartej w skardze czy w innym wystąpieniu uzasadniającym wszczęcie takiego postępowania. To jest element procedury wypracowanej przez KRRiT wspólnie z nadawcami oraz element zaakceptowany w praktyce orzeczniczej.

Podsumowując wszystkie powyższe okoliczności, pragnę poinformować, iż postępowanie zostało zakończone i w związku z tym Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie będzie podejmowała dodatkowych czynności w tej sprawie. Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych informacji.

Z poważaniem,

Witold Kołodziejski
/- dokument podpisany elektronicznie/