



SZEF  
KANCELARII SEJMU

BKSP-141-5331/16

Warszawa, 21 lipca 2016 r.



RPW/44449/2016 P  
Data: 2016-07-22



**Pan**  
**Adam Bodnar**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

W związku z pismem z dnia 6 lipca 2016 r., znak VII.604.6.2016.JZ, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. poz. 1195), petycja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej *może być opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu oraz powinna zawierać także adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję*. Bez wątpienia więc wykładnia literalna tego przepisu uzasadnia przyjęcie, że petycje mogą być składane za pomocą zwykłej poczty elektronicznej. Takie rozwiązanie teoretycznie zapewnia szeroką możliwość korzystania z prawa do składania petycji, mając na uwadze prawie powszechny dostęp do tego środka komunikacji i łatwość korzystania z niego. W praktyce jednak, w przypadku niektórych organów rozpatrujących petycje, przyjęcie takiej interpretacji może przynieść odwrotny skutek.

Ze względu na szeroką definicję petycji zawartą w ustawie oraz minimalne wymogi formalne, jakie w świetle ustawy musi spełniać petycja, potencjalnie duża liczba pism kierowanych do Sejmu i jego organów może być rozpatrywana w trybie ustawy o petycjach. W tym kontekście należy zauważyć, że do Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu, które wykonuje zadania administracyjno-techniczne związane z rozpatrywaniem petycji, wpływa miesięcznie średnio około 1000 pism w ramach korespondencji indywidualnej. Należy mieć przy tym na uwadze, że petycje są rozpatrywane przez Komisję do Spraw Petycji, przy czym ich kontroli formalnej dokonuje Marszałek Sejmu. Do każdej petycji Biuro Analiz Sejmowych przygotowuje opinię prawną, a na posiedzenia Komisji są zapraszani przedstawiciele właściwych rzeczowo ministerstw. Rozpatrzenie petycji może skutkować podjęciem przez Komisję dalszych działań, np. przyjęciem dezyderatu lub przygotowaniem projektu ustawy. Rzetelne rozpatrzenie petycji jest więc czasochłonne.

Kancelaria dokłada więc wszelkich starań, by prawo do składania petycji do Sejmu, nie stało się prawem iluzorycznym. Jeśli konkretne regulacje mają prawidłowo funkcjonować, stosowaniu doktrynalnych zasad interpretacji prawniczej musi towarzyszyć uwzględnienie

aspektów praktycznych. Stąd też przyjęto zasadę, że petycje składane do Sejmu drogą elektroniczną powinny zostać złożone poprzez platformę e-puap lub zostać opatrzone podpisem elektronicznym. Na marginesie informuję, że Kancelaria Sejmu posiada aktywną skrzynkę podawczą na platformie e-puap, poprzez którą wpływają petycje. Ponadto istnieje możliwość przysłania petycji tradycyjną pocztą.

Mając powyższe na uwadze, uważam, że aktualnie obowiązujące procedury składania do Sejmu petycji w adekwatny sposób zapewniają możliwość realizacji prawa do składania petycji. Nie oznacza to jednak, że w przypadkach, gdy podmiot składający petycję z wykorzystaniem zwykłej korespondencji mailowej, nawet bez podania przyczyny odmawia skorzystania z platformy e-puap narażony jest na zignorowanie takiej petycji. Również w chwili obecnej w Komisji do Spraw Petycji procedowana jest petycja złożona mailowo, której autor zaproponował wprowadzenie konkretnych zmian w postępowaniu sądownoadministracyjnym, wskazując, że byłyby one spójne z innymi obowiązującymi regulacjami.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze szerokie spektrum spraw pozostających w zainteresowaniu Rzecznika Praw Obywatelskich pozwolę sobie zwrócić uwagę na pewne zagrożenia wiążące się z wykorzystaniem korespondencji elektronicznej w procedurze petycyjnej. W przypadku korzystania z poczty elektronicznej nie ma praktycznie żadnej możliwości weryfikacji tożsamości osoby wnoszącej petycję ani tożsamości osoby trzeciej, która wyraża zgodę na wniesienie petycji w jej interesie. Co najmniej raz miał już miejsce przypadek, że osoba, która rzekomo wysłała do Sejmu mailem petycję, w rzeczywistości tego nie zrobiła. W tego rodzaju przypadkach autorzy mogą opisać cudze doświadczenia, uzasadniając potrzebę wprowadzenia proponowanych zmian w obowiązującym ustawodawstwie oraz wyrazić zgodę na umieszczenie nie dotyczących ich danych na stronie internetowej, co niesie z sobą istotne ryzyko naruszenia dóbr osobistych osób, których danymi się posłużono. Zapewnienie możliwości realizacji prawa do składania petycji nie powinno z pewnością odbywać się kosztem innych wartości chronionych Konstytucją, takich jak życie prywatne, cześć czy dobre imię.

Reasumując, obowiązujące procedury składania petycji do Sejmu mają na celu zapewnienie realnej możliwości korzystania z prawa do wnoszenia petycji przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony praw osób trzecich. Jakkolwiek preferowane jest, jeśli idzie o elektroniczne środki komunikacji składanie petycji poprzez platformę e-puap, to jednak ani formalnie, ani w praktyce petycja składana mailem nie jest odrzucana przez Kancelarię Sejmu, jeśli wnioskodawca definitywnie chce skorzystać z tego środka komunikacji.

W załączeniu przekazuje schemat postępowania petycyjnego w Sejmie, dostępny dla wszystkich zainteresowanych na w internetowym systemie informacyjnym Sejmu.

*Z wyproszeni documen*

*John Sapla*

## Wniesienie petycji do Sejmu

