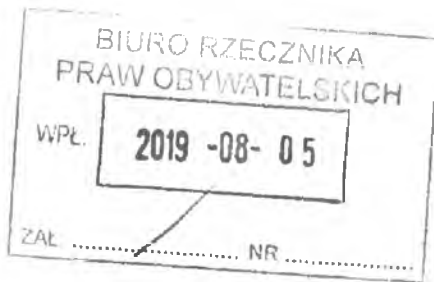


Zielona Góra, dnia 2 sierpnia 2019 roku



VIII-Sk-051-42/2019



**Rzecznik Praw Obywatelskich
ul. Solidarności 77
00-090 Warszawa**

W nawiązaniu do pisma Pana Rzecznika z dnia 24 lipca 2019 roku (VII.563.1.2019.PKR) w sprawie skargi Pana _____ uprzejmie wyjaśniam, że bez informacji o tym, której sprawy cywilnej Pana _____ – z prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze – skarga dotyczy, nie jest możliwym udzielenie jednoznacznej odpowiedzi co do podstaw umieszczenia na kopertach z przesyłkami sądowymi, kierowanymi do skarżącego, informacji o terminach rozprawy oraz o rodzaju przesyłki.

Wynika to z okoliczności, że inna jest praktyka kopertowania i opisywania korespondencji wychodzącej bezpośrednio z sekretariatów wydziałów sądu, a inna w przypadku korespondencji doręczanej w Systemie Druku Centralnego, w ramach którego świadczeniem usługi wydruku i wysyłki korespondencji Sądu Okręgowego w Zielonej Górze zajmuje się Sąd Apelacyjny w Szczecinie.

Według mojej wiedzy, w przypadku korespondencji nadawanej bezpośrednio przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, informacje o terminach i rodzaju przesyłki nie są zamieszczane na kopercie, a wyłącznie na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, ściśle według przepisów prawa powołanych przez Pana Rzecznika w piśmie z dnia 24 lipca 2019 roku

Rozumiejąc doniosłość wolności obywatelskich w zakresie ochrony tajemnicy komunikowania się i dostrzegając podnoszone pismem Pana Rzecznika wątpliwości, pozwolę sobie jednak zauważyć, że adresatem ewentualnych uwag co do zgodności z Konstytucją RP aktów wykonawczych wydanych przez Ministra Sprawiedliwości, winien być właśnie Minister, a nie administracja sądów

powszechnych, na której ciąży obowiązek realizacji norm wynikających z tych aktów, a której organy nie mają kompetencji do weryfikacji ich konstytucyjności.

Pragnę również podkreślić, że przy stosowanym trybie doręczania korespondencji sądowej i przy prawidłowo wykonanej usłudze doręczenia, wgląd do opisu przesyłki na potwierdzeniu odbioru mają wyłącznie pracownicy operatora pocztowego i osoba, która przesyłkę faktycznie podejmuje, a którą z założenia winna być osoba uprawniona do odbioru korespondencji.

Dodam, że opis rodzaju pisma stosowany w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze w żadnej mierze nie pozwala na poznanie jego merytorycznej treści. Natomiast w kwestii pojęcia „termin”, jako informacji wymaganej wzorem potwierdzenia odbioru ustalonym przez Ministra Sprawiedliwości, to nie mogę sobie wyobrazić, że jego desygnatem może być inny termin, niż termin rozprawy (posiedzenia).

Bardzo cenne natomiast mogą być sugestie Pana Rzecznika co do możliwości niezwłocznego zweryfikowania przez sędziego w czasie bieżącej pracy orzeczniczej na sali rozpraw faktu doręczenia konkretnego pisma konkretnemu adresatowi, czy zawiadomienia (wezwania) o konkretnym terminie posiedzenia, na podstawie innej, niż treść potwierdzenia odbioru korespondencji.

PRELES
SĄDU OKRĘGOWEGO
Bogumił Horszowski