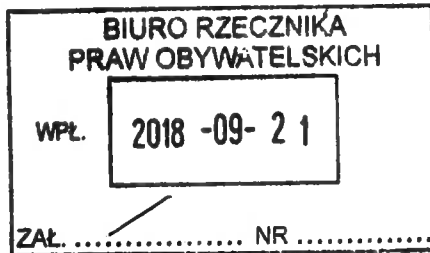


**PREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
W KRAKOWIE**



Adm.SO.-0144-158/18

Kraków, 14 września 2018 r.



**Szanowny Pan
Adam Bodnar**

Rzecznik Praw Obywatelski

dot. sprawy VII.510.43.2018.AJK

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na pismo datowane na dzień 2 sierpnia 2018 r. znak: VII.510.43.2018.AJK, które wpłynęło w dniu 8 sierpnia 2018 r., uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko odnoszące się do tez sformułowanych w wystąpieniu.

I. Przeniesienie z wydziału rozpoznającego sprawę w II instancji do wydziału rozpoznającego sprawę w I instancji stanowi degradację sędziego.

Sformułowanie takiej tezy w przestrzeni medialnej nie znajduje żadnego uzasadnienia w świetle obowiązującego ustawodawstwa. Przypominam Panu, że Konstytucja RP nie różnicuje sędziów.

II. Jednakowy poziom zaległości w obu wydziałach.

Wskazana teza również nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w statystyce Sądu Okręgowego w Krakowie.

Należy mieć na uwadze, że doświadczenie sędziego, w moim przypadku doświadczenie ponad 20 letnie, pozwala na twierdzenie, iż rozpoznanie jednej sprawy w pierwszej instancji (w sprawie cywilnej) jest przeciętnie 3 krotnie bardziej pracochłonne aniżeli rozpoznanie sprawy w postępowaniu odwoławczym. W postępowaniu odwoławczym sąd dysponuje zgromadzonym materiałem dowodowym, stanowiskiem sądu pierwszej instancji zawartym w uzasadnieniu oraz stanowiskami stron. Ilość czynności podejmowanych przez sąd I instancji jest wielokrotnie większa, podobnie jak czas spędzony na posiedzeniu jawnym (rozprawie). Zaległość w sprawach: „C” na koniec sierpnia 2018 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie wyniosła ponad 3000 spraw, a sędziów orzekających łącznie

z Przewodniczącym było 15 (po przeniesieniu dwóch sędziów, w tym Waldemara Żurka – 17).

W II Wydziale orzeka: 21 sędziów i Przewodnicząca, a także liczni sędziowie sądów rejonowych okręgu krakowskiego, którzy wspomagają ten wydział *ad hoc* na delegacjach *tzw.* „jednodniowych”. Zaległość w sprawach „Ca” na koniec sierpnia 2018 r. wyniosła 1235. Powyższe dane jednoznacznie wskazują, że planowane przeze mnie ruch kadrowy był absolutnie niezbędny. Przeniesienie sędziego w ramach tego samego pionu nie jest dla sędziego dolegliwe, a jeśli nawet wiąże się ze zmianą organizacji pracy, to jest dolegliwe w najmniejszym stopniu. Aktualnie nie rozważałam przenoszenia sędziów z jednego pionu do drugiego na poziomie sądu okręgowego.

III. Kryteria wyboru

Zaznaczam, że ustawa nie formułuje kryteriów przenoszenia w obrębie tego samego pionu. Tym niemniej w pierwszej kolejności podjęłam decyzje o przeniesieniu sędziego z najkrótszym stażem, gdyż żaden sędzia nie wyraził zgody na przeniesienie. Decyzja została uchylona przez kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, co spowodowało odroczenie decyzji i pogorszenia sytuacji w I Wydziale Cywilnym.

Zarówno w przypadku SSO Waldemara Żurka, jak i drugiego sędziego, który wraz z nim został przeniesiony, kierowałam się jako kryterium wyboru wielkością referatu. Wskazani sędziowie mieli najmniejsze referaty, co wynikało z ich długotrwałych nieobecności. W przypadku SSO Waldemara Żurka przyczyną był wielomiesięczny urlop wypoczynkowy, a w odniesieniu do drugiego sędziego stan referatu : „0” wynikał z powrotu z kilkuletniej delegacji do KSSIP. Drugim kryterium był staż orzeczniczy w pierwszej instancji. Wychodzę bowiem z założenia, że sędziowie „oceniający” w toku postępowania odwoławczego powinni legitymować się doświadczeniem orzeczniczym w pierwszej instancji.

IV. Wczesny awans SSO Waldemara Żurka

Pan SSO Waldemar Żurek publicznie wypowiada się o bardzo dobrej ocenie jego pracy, która miała być przyczyną jego szybkiego awansu.

Opinie, które towarzyszyły jego nominacji na stanowisko sędziego rejonowego oraz okręgowego są opiniami przeciętnymi.

V. Zmiana przepisów ustawy i zmiana organu odwoławczego

Prezes Sądu nie decyduje o obowiązujących ustawach. Mogę tylko wskazać, że w mojej ocenie popartej wykładnią przepisów odwołanie Sędziemu SO Waldemarowi Żurkowi w opisanym przypadku nie przysługuje.

Pragnę Pana zapewnić, że moja decyzja w żaden sposób nie jest powiązana z działalnością Pana Sędziego. Wyrażam nadzieję, że opis sytuacji zawarty w piśmie przekona Pana.

Fakt, że Pan Sędzia jest osobą szeroko znaną nie może spowodować, iż będzie on korzystał ze specjalnego traktowania. Sędzia znany medialnie nie może wykorzystując swój wizerunek domagać się „immunitetu od pracy”.

W związku z tym podtrzymuję swoją decyzję o przeniesieniu Pan SSO Waldemara Żurka do I Wydziału Sądu Okręgowego w Krakowie.

Prezes Sądu Okręgowego
w Krakowie



SSR Dagmara Pawełczyk - Woicka

OPLATA POBRANA / TAXE PERCUE
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176/K

F

Nadano w PP/UP K132

Sąd Okręgowy w Krakowie
Oddział Administracyjny
ul. Przy Rondzie 7
31-547 KRAKÓW

Podpis: Adm.SO.-0144 -158/18

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

18. 09. 2018

WPL.

2018 -09- 21

NR

POLECONA - ZA
POKWITOWANIEM ODBIORU

ZAK.



0070000047954

Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-900 WARSZAWA

Polska, POLAND



50322010044027