



WOJEWODA MAZOWIECKI

WSO-I.6110.20.2017

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2018 -01- 03
ZAL.	21 NR

Warszawa, 29 grudnia 2017 r.

Pan
dr Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszaw

Szanowny Panie

odpowiadając na pismo z 17 listopada 2017 r., nr VII.613.13.2017.MKS, w sprawie wydania zgody na cykliczne organizowanie w Warszawie zgromadzeń w dniu 11 listopada od 2017 r. do 2020 r. w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej, uprzejmie wyjaśniam, że wojewoda decyzję o cofnięciu zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń może wydać tylko w sytuacjach określonych art. 26c ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485; oraz z 2017 r. poz. 579 dalej: Prawo o zgromadzeniach) tj.:

- 1) na wniosek organizatora zgromadzeń cyklicznych,
- 2) jeżeli co najmniej dwukrotnie, w terminach określonych w terminarzu wskazanym wojewodzie, zgromadzenia nie zostały zorganizowane.

W przypadku zgromadzeń organizowanych cyklicznie z wniosku Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, z siedzibą: ul. Majdańska 1, lok. 11, 04-088 Warszawa, wskazane wyżej przypadki nie miały miejsca, a tym samym nie zaistniały przesłanki do wydania decyzji o cofnięciu zgody na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń przez Wojewodę Mazowieckiego.

Natomiast w sytuacji, gdy przebieg zgromadzenia zagraża życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, narusza przepisy ustawy Prawo o zgromadzeniach lub przepisy karne, wyłącznie organ gminy, w przypadku braku reakcji przewodniczącego zgromadzenia, ma ustawowe kompetencje do rozwiązania takiego zgromadzenia (art. 20 Prawa o zgromadzeniach). Prezydent m. st. Warszawy podczas zgromadzenia, które miało miejsce

11 listopada 2017 r. w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej, nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Odnosząc się natomiast do kwestii dotyczącej zarządzeń zastępczych z 10 listopada 2017 r. w sprawie zakazu odbycia 11 listopada 2017 r. zgromadzeń kolidujących w czasie i miejscu ze zgromadzeniem cyklicznym (nr WSO-I.6110.23.2017 i WSO-I.6110.24.2017), chciałbym wyjaśnić, że na mocy art. 26b ust. 3 Prawa o zgromadzeniach, Prezydent m. st. Warszawy miał obowiązek w ciągu 24 godzin od otrzymania informacji od Wojewody Mazowieckiego o wydaniu zgody na cykliczne organizowanie zgromadzenia wydać decyzję o zakazie zgromadzeń kolidujących. Organ gminy nie wywiązał się z powyższego obowiązku, a tym samym Wojewoda Mazowiecki był zobowiązany, na podstawie art. 26b ust. 4 Prawa o zgromadzeniach, do niezwłocznego wydania zarządzeń zastępczych. Należy zwrócić uwagę, że zgromadzenia te (tj. przed wejściem na stację metra Centrum oraz na pl. Defilad) zostały zakazane wyłącznie w godzinach kolidujących ze zgromadzeniem cyklicznym; w pozostałych zgłoszonych godzinach mogły się odbyć. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż podstawą prawną powyższych zarządzeń zastępczych był art. 14 26b ust. 4 w związku z art. 14 pkt 3 Prawa o zgromadzeniach, co oznacza, że zostały one wydane ze względu na pozostawanie zgłoszonych zgromadzeń w kolizji co do miejsca i czasu ze zgromadzeniem organizowanym cyklicznie, a nie z uwagi na przesłanki wskazane w art. 14 pkt 1 i 2 ww. ustawy czyli realnego zagrożenia życia, zdrowia czy porządku publicznego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgromadzeniom cyklicznym przysługuje pierwszeństwo wyboru miejsca i czasu zorganizowania zgromadzenia. Ustawodawca wprowadził zasadę pierwszeństwa zgromadzeń cyklicznych nad innymi zgromadzeniami publicznymi, obwarowując możliwość nadania statusu cykliczności zgromadzeniom mającym na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń oraz koniecznością spełnienia licznych warunków.

Obowiązek wydania decyzji zakazującej każdego innego zgromadzenia kolidującego w miejscu i czasie ze zgromadzeniem organizowanym cyklicznie dotyczy także zgromadzenia zgłoszonego w trybie uproszczonym. Prawo o zgromadzeniach, w ramach art. 3, rozróżnia dwa rodzaje zgromadzeń. Pierwsze zgromadzenie definiuje jako zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. Drugim typem zgromadzeń jest zgromadzenie spontaniczne. Ponadto ustawa wskazuje różne tryby rejestracji zgromadzeń: tryb zgromadzeń organizowanych cyklicznie, tryb zwykły i tryb

uproszczony (odformalizowany). Tak więc zgromadzenie zgłoszone w trybie uproszczonym jest zgromadzeniem, o którym mowa w art. 26b ust. 3 Prawa o zgromadzeniach. Ustawodawca ponadto w niniejszym artykule odwołuje się do treści art. 14 pkt 3, ale tylko co do rodzaju rozstrzygnięcia, natomiast przepis ten dotyczy wszystkich zgromadzeń innych niż cykliczne i stanowi bezpośrednią, samodzielnią podstawę dla organu gminy do wydania decyzji o zakazie zgromadzenia konkurencyjnego miejscowo i czasowo wobec zgromadzenia cyklicznego.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w prawomocnym postanowieniu Sądu Okręgowego z 14 sierpnia 2017 r., sygn. akt XXV NS 129/17. W uzasadnieniu orzeczenia sąd potwierdził także prawo do wydawania zarządzeń zastępczych przez wojewodę, w przypadku bezczynności organu gminy przy wydawaniu decyzji dotyczących zgromadzeń odbywających się w tym samym czasie i miejscu co zgromadzenie cykliczne. Również Sąd Apelacyjny w postanowieniu z 13 sierpnia 2017 r., sygn. akt VI Acz 1981/17 stwierdził, że w sprawie zgromadzeń zgłoszonych w trybie uproszczonym ma zastosowanie art. 14 Prawa o zgromadzeniach. W kwestii terminu wydania zarządzeń zastępczych dotyczących zgromadzeń pozostających w kolizji czasu i miejsca ze zgromadzeniem cyklicznym, to uprzejmię wyjaśniam, że zostały one wydane niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Prezydenta m. st. Warszawy o ich zgłoszeniu. Wniosek pana Mariusza Piotrowskiego złożony został do Prezydenta m.st. Warszawy 19 października 2017 r. Organ ten, w oparciu o art. 14 Prawa o zgromadzeniach, miał odpowiedni czas na wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia. Wojewoda mógł wydać stosowne zarządzenie dopiero w przypadku braku działań organu gminy oraz po otrzymaniu dokumentacji sprawy, co miało miejsce dopiero 10 listopada 2017 r. Żaden z organizatorów nie wniósł odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Odwołania, które zostały wniesione przez Prezydenta m.st. Warszawy, Sąd Okręgowy w Warszawie odrzucił postanowieniami z 11 listopada 2017 r, sygn. akt XXIV Ns 99/17 oraz sygn. akt XXIV Ns 100/17. Na postanowienia te organ gminy złożył zażalenia. W pierwszej sprawie Sąd Apelacyjny postanowieniem z 14 listopada 2017., sygn. akt VI ACz 2572/17 zawiesił postępowanie zażaleniowe, natomiast w drugiej sprawie postanowieniem z 14 listopada 2017 r, sygn. akt I ACz 1962/17 sąd oddalił zażalenie. Orzeczenie to jest prawomocne i nie przysługuje od niego skarga kasacyjna.

Zgodnie z Pana prośbą przesyłam również w załączeniu kopię decyzji z dnia 6 listopada 2017 r., nr WSO-I.6110.20.2017 w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń 11 listopada w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy

narodowej oraz kopię decyzji z 27 kwietnia 2017 r., nr WSO-I.6110.1.2017 w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń 10 dnia każdego miesiąca w celu oddania hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku.

z pozostaniem

WOJEWODA MAZOWIECKI
WZ. S. Dąbrowski
Sylwester Dąbrowski
I Wicewojewoda Mazowiecki

Załączniki:

1. Kopia decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 listopada 2017 r., nr WSO-I.6110.20.2017.
2. Kopia decyzji Wojewody Mazowieckiego z 27 kwietnia 2017 r., nr WSO-I.6110.1.2017.
3. Kopie odwołań Prezydent m. st. Warszawy w sprawie nr WSO-I.6110.23.2017 oraz WSO-I.6110.24.2017.
4. Kopia postanowień Sądu Okręgowego w Warszawie z 11 listopada 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 99/17 oraz sygn. akt XXIV Ns 100/17
5. Kopia postanowień Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z 14 listopada 2017 r., sygn. akt VI ACz 2572/17 oraz I ACz 1962/17

Sygn. akt VI A Cz 2572/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2017r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SA Urszula Wiercińska
Sędzia SA Ksenia Sobolewska-Filcek (spr.)
Sędzia SA Małgorzata Borkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Mariusza Piotrowskiego
z udziałem Wojewody Mazowieckiego i Prezydenta m. st. Warszawy
w przedmiocie odwołania od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego z dnia
10 listopada 2017r., WSO-I.6110.23.2017
na skutek zażalenia Prezydenta m. st. Warszawy na postanowienie Sądu Okręgowego
w Warszawie z dnia 11 listopada 2017r., sygn. akt XXIV Ns 99/17
postanawia
**zawiesić postępowanie zażaleniowe do czasu udzielenia odpowiedzi na pytanie
prawne przedstawione Sądowi Najwyższemu przez Sąd Apelacyjny w Warszawie
postanowieniem z dnia 13 października 2017r. w sprawie o sygn. akt. V A Cz 402/17.**

SSA Ksenia Sobolewska-Filcek

SSA Urszula Wiercińska

SSA Małgorzata Borkowska



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Magdalena Męcłkowska
Magdalena Męcłkowska

ODPIS

SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE
VI Wydział Cywilny
Plac Krasieńskich 2/4/6 ; 00-207 Warszawa
tel. (22) 530-88-85
e-mail: boi@waw.sa.gov.pl ; skargi@waw.sa.gov.pl

Data 14 listopada 2017 r.
Sygn. akt VI ACz 2572/17


Wojewoda Mazowiecki

Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

D O R Ę C Z E N I E

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 14 listopada 2017 r. Niniejsze postanowienie jest niezaskarżalne.

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY


Magdalena Męzkowska

Sygn. akt I ACz 1962/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Beata Kozłowska (spr.)

Sędziowie: SSA Dorota Markiewicz

SSA Marzanna Góral

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Marka Grygierka

z udziałem Wojewody Mazowieckiego i Prezydenta m.st. Warszawy

w przedmiocie odwołania Prezydenta m.st. Warszawy od zarządzenia zastępczego

Wojewody Mazowieckiego

na skutek zażalenia Prezydenta m.st. Warszawy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 listopada 2017 r.,

sygn. akt XXIV Ns 100/17 o odrzuceniu odwołania

postanawia:

oddalić zażalenie.

Dorota Markiewicz

Beata Kozłowska

Marzanna Góral

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 11 listopada 2017 roku Sąd Okręgowy w Warszawie w punkcie pierwszym odrzucił odwołanie od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 listopada 2017 roku wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy oraz w punkcie drugim ustalił, że uczestnicy postępowania ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. W uzasadnieniu wyjaśniono, że Prezydent m. st. Warszawy nie jest uczestnikiem postępowania, a tym samym nie przysługuje mu prawo wniesienia odwołania od zarządzenia zastępczego wojewody zakazującego zorganizowania zgromadzenia. W rezultacie odwołanie wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy jako nie pochodzące od strony należało odrzucić na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł Prezydent m. st. Warszawy, zaskarżając je w części, tj. w zakresie punktu pierwszego i zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego polegające na nieprawidłowym zastosowaniu art. 16 ustawy – Prawo o zgromadzeniach oraz art. 510 § 1 k.p.c. – co doprowadziło do wniosku, że Prezydent m. st. Warszawy nie może być uczestnikiem postępowania w sprawie wydania zarządzenia zastępczego przez Wojewodę Mazowieckiego, a w konsekwencji do odrzucenia odwołania Prezydenta m. st. Warszawy i do utrzymania w mocy zarządzenia Wojewody, w którym zostało stwierdzone, że organ gminy (Prezydent m. st. Warszawy) nie wykonał ciążącego na nim obowiązku wydania zakazu odbycia tego zgromadzenia w związku z wydaną przez Wojewodę Mazowieckiego decyzją w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uchylenie zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 listopada 2017 roku, znak WSO-I.6110.24.2017 jako wydanego bez podstaw prawnych i z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa materialnego – ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. –

Prawo o zgromadzeniach, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I-ej instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie Prezydenta m.st. Warszawy nie jest zasadne.

Sąd Apelacyjny uznaje za zasadne stanowisko Sądu Okręgowego co do braku uprawnienia organu gminy do odwołania się do sądu powszechnego od zarządzenia zastępczego wojewody wydanego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy - Prawo o zgromadzeniach.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego w sytuacji, gdy wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze o zakazie zgromadzenia, uprawnienie do wniesienia odwołania przysługuje wyłącznie organizatorowi zgromadzenia.

Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. 2015, poz. 1485) nie reguluje wprost kwestii odwołania od zarządzenia zastępczego wojewody. Kwestia prawa do zaskarżenia zarządzenia zastępczego wojewody była przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego w wyroku z dnia 16 marca 2017 r., w sprawie Kp 1/17. Wprawdzie w tym zakresie postępowania zostało umorzone, jednakże odnosząc się do powyższego zagadnienia Trybunał wskazał, że zarządzenie zastępcze wojewody realizuje te same cele, które realizuje decyzja o zakazie zgromadzenia wydana przez organ gminy, i ma ono ten sam skutek, więc zarządzenie wojewody należy potraktować jako akt o swoistym charakterze, który ma realizować określone założenia ustawy – Prawo o zgromadzeniach. Wobec tego do aktu tego będzie miała zastosowanie odpowiednio procedura weryfikacyjna określona w art. 16 ustawy.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego odpowiednie zastosowanie trybu określonego w art. 16 Prawa o zgromadzeniach do zarządzenia zastępczego nakazuje przyjąć, że uczestnikami postępowania sądowego są w takim przypadku organ, który wydał zaskarżone rozstrzygnięcie (zatem w tej sprawie: Wojewoda Mazowiecki) oraz organizator zgromadzenia. Z treści art. 16 Prawa o zgromadzeniach jednoznacznie wynika, że sądowa kontrola dotyczy decyzji o zakazie zgromadzenia i odbywa się na skutek odwołania organizatora zgromadzenia.

Organ gminy nie jest więc uprawniony do zaskarżenia w trybie art. 16 Prawa o zgromadzeniach zarządzenia zastępczego wojewody.

W doktrynie prezentowane są poglądy, iż zgodnie z art. 16 ust. 4 zd. 1 Prawa o zgromadzeniach uczestnikami postępowania odwoławczego przed sądem są wnoszący odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia i organ gminy jako organ wydający decyzję o zakazie zgromadzenia. Oznacza to, że za uczestnika postępowania nie może zostać uznany inny podmiot, choćby miał ku temu interes prawny, tj. postępowanie dotyczyło jego praw (por. art. 510 k.p.c.). Uczestnikami postępowania nie mogą być również organizacje społeczne. Komentowany przepis w sposób zupełny określa bowiem krąg uczestników postępowania sądowego, a jego wąski zakres ma sprzyjać szybkiemu rozpoznaniu sprawy (por. S. Gajewski, A. Jakubowski w: Prawo o zgromadzeniach. Komentarz. Warszawa 2017).

Tym niemniej, nawet jeśli uznać, że pogląd ten jest zbyt rygorystyczny, to w ocenie Sądu Apelacyjnego, trafnie uznał Sąd Okręgowy, iż nie można uznać, aby Prezydent m.st. Warszawy w tej sprawie mógł być uznany za zainteresowanego w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c.

Także w ramach postępowania nieprocesowego krąg uczestników nie jest kształtowany zupełnie dowolnie, lecz wiąże się z oddziaływaniem przyszłego rozstrzygnięcia na sferę ich praw.

Nie można zgodzić się z argumentacją skarżącego, iż ma on interes prawny w zaskarżeniu zarządzenia zastępczego wojewody, a tym samym jest zainteresowanym w sprawie, gdyż wojewoda sformułował zarzut beczynności Prezydenta m.st. Warszawy. Zdaniem skarżącego przesądza to o tym, że wynik postępowania dotyczy jego praw. Odnosząc się do tego zarzutu trzeba przede wszystkim wskazać, że kontroli sądowej poddane zostały decyzje o zakazie zgromadzenia, a nie rozpoznanie wszelkich spraw związanych ze zgromadzeniami publicznymi (zob. uzasadnienie projektu ustawy, Druk sejmowy Sejmu VII kadencji, Nr 3518). Oznacza to, że sądy administracyjne pozostają nadal właściwe w sprawach beczynności i przewlekłości organu w zakresie realizacji prawa zgromadzeń. Przedmiotem skargi do sądu

administracyjnego może być beczynność w zakresie dokonania przez organ gminy czynności koniecznej dla legalnego odbycia zgromadzenia (por. S. Gajewski, A. Jakubowski w: Prawo o zgromadzeniach. Komentarz. Warszawa 2017). Jeśli nawet kwestia zasadności zarządzenia zastępczego jest kwestią wstępną w tego typu postępowaniach, to chęć uzyskania prejudykatu co do istnienia podstaw do wydania zarządzenia tymczasowego, nie może uzasadniać interesu prawnego organu gminy w zaskarżeniu zarządzenia zastępczego wojewody.

Nie ma też racji skarżący twierdząc, że skoro zgodnie z ustawą Prawo o zgromadzeniach do kontroli działalności administracji publicznej z zakresu zgromadzeń włączone zostały sądy powszechne, to sądy winny badać działania tych organów we wszystkich sprawach dotyczących orzeczeń zakazujących zgromadzeń publicznych.

Nie ma również racji skarżący wywodząc swój interes prawny z faktu, iż w przypadku pozostawienia zarządzenia zastępczego wojewody w obrocie prawnym, stwierdzenie o niedokonaniu określonych czynności przez organ gminy będzie mogło być powołane przez wojewodę w kolejnych zarządzeniach zastępczych. Przytaczając tę argumentację skarżący nie wskazał czy w istocie swój interes wywodzi z faktu możliwości powielania przez wojewodę zarzutu beczynności skarżącego, czy też dążeniu do zapobieżenia wydawania przez wojewodę zarządzeń tymczasowych w analogicznych sprawach. Jednakże żadne z tych argumentów nie mogą uzasadniać twierdzenia o interesie prawnym skarżącego w wyniku niniejszego postępowania. Skarżący ma bowiem środki prawne w obronie przed zarzutami beczynności. Natomiast wynik niniejszego postępowania w żadnej mierze nie będzie wiążący dla wojewody w innych sprawach, w których uzna on konieczność wydania zarządzenia zastępczego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., postanowił jak w sentencji.

Dorota Markiewicz

Beata Kozłowska

Marzanna Góral

Sygn. akt XXIV Ns 100/17

POSTANOWIENIE

11 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Tyszka

Protokolant: protokolant sądowy Bartłomiej Sobczak

po rozpoznaniu 11 listopada 2017 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku Marka Grygierka

z udziałem Wojewody Mazowieckiego i Prezydenta m. st. Warszawy

w przedmiocie odwołania od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego

postanawia:

1. odrzucić odwołanie wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy;
2. ustalić, że uczestnicy postępowania ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.



2017-11-11

Protokolant Sądowy
S. Sobczak, Protokolant Sądowy w Warszawie

Handwritten signature of the court clerk, S. Sobczak.

UZASADNIENIE

Pismem z 8 listopada 2017 roku skierowanym do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Marek Grygierek zawiadomił o zamiarze zorganizowania zgromadzenia publicznego w postępowaniu uproszczonym, 11 listopada 2017 roku, w godzinach 11.30-16.00.

Prezydent m. st. Warszawy po wpłynięciu przedmiotowego zawiadomienia nie wydał żadnej decyzji w przedmiocie tego zawiadomienia, przyjmując, że obowiązujące przepisy ustawy prawo o zgromadzeniach z 24 lipca 2015 roku (Dz.U. z 2015 r., poz. 1485 ze zm.) nie przewidują możliwości wydania decyzji w tym zakresie.

Zarządzeniem zastępczym z 10 listopada 2017 roku, znak WSO-I.6110.24.2017 Wojewoda Mazowiecki zakazał odbycia zgromadzenia zgłoszonego przez osobę fizyczną – Marka Grygierka - w trybie określonym w rozdziale 3 ustawy prawo o zgromadzeniach, tj. w tzw. trybie uproszczonym, 11 listopada 2017 r., w godz. 14.00-16.00. Wojewoda, powołał się na przepis art. 26b ust. 4 w związku z art. 14 pkt 3 ustawy prawo o zgromadzeniach, uznał przy tym, że w związku z wydaną przez niego 6 listopada 2017 roku decyzją w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie gromadzeń, Prezydent m.st. Warszawy nie wykonał obowiązku wydania decyzji o zakazie zgromadzenia, o którym mowa art. 26b ust. 3 ustawy.

Odwołanie od zarządzenia zastępczego wniósł jedynie Prezydent m. st. Warszawy, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie miał obowiązku wydania decyzji o zakazie zgromadzenia zgłoszonego w trybie uproszczonym. Podał, że brak jest podstawy prawnej do wydania takiej decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wymagało rozważenia czy odwołujący w osobie Prezydenta m. st. Warszawy jest stroną postępowania i czy służy mu prawo do zaskarżenia rozstrzygnięcia Wojewody. Przedmiotowe zarządzenie zastępcze zostało wydane na podstawie art. 26b ust. 4 prawa o zgromadzeniach. Przepis ten stanowi, że w przypadku niewykonania przez organ gminy obowiązku polegającego na wydaniu decyzji o zakazie zgromadzenia, które ma się odbyć w miejscu i czasie, w którym odbywa się zgromadzenie organizowane cyklicznie, wojewoda wydaje niezwłocznie zarządzenie zastępcze o zakazie zgromadzenia. Stosownie do art. 26e prawa o zgromadzeniach znajdzie tu odpowiednie zastosowanie art. 16 wspomnianej ustawy, który, w ust. 4 przewiduje, że uczestnikami postępowania są wnoszący odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia i organ gminy. Wynika stąd, że uczestnikami postępowania

spowodowanego wniesieniem odwołania od zarządzenia zastępczego wojewody są autor zarządzenia i wnoszący odwołanie organizator zgromadzenia. Nie jest zatem tym uczestnikiem organ gminy, którego zarządzenie zastępcze nie dotyczy. Taki pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia z 2 czerwca 2017 roku wydanego w sprawie I ACz 889/17, LEX nr 2300204, a Sąd w składzie rozpoznającym sprawę w pełni go podziela.

Jak podnosi się w doktrynie, brzmienie art. 16 ust. 4 zd. 1 prawa o zgromadzeniach oznacza, że za uczestnika postępowania nie może zostać uznany inny podmiot, choćby miał ku temu interes prawny, tj. postępowanie dotyczyło jego praw (por. art. 510 k.p.c.). Wspomniany przepis w sposób zupełny określa bowiem krąg uczestników postępowania sądowego, a jego wąski zakres ma sprzyjać szybkiemu rozpoznaniu sprawy (tak komentarz Sebastiana Gajewskiego i Aleksandra Jakubowskiego do ustawy prawo o zgromadzeniach, Legalis 2017).

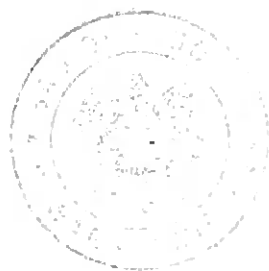
Nawet jednak przyjmując, że art. 16 ust. 4 ad. 1 nie ogranicza sztywno możliwości dopuszczenia do udziału w sprawie innych osób niż w nim wymienione, nie można uznać, aby organ gminy był zainteresowanym w rozumieniu art. 510 par. 1 k.p.c., gdyż rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie będzie oddziaływać bezpośrednio na prawa organu gminy. Organ gminy nie był bowiem zakazującym, ani nie do niego zakaz skierowano.

Jednocześnie nie można nie dostrzec argumentacji organu gminy, który domagając się dopuszczenia go do postępowania podnosi, że wydanie zarządzenia zastępczego przez wojewodę, oprócz podstawowego skutku prawnego w postaci zakazania organizatorowi przeprowadzenia zgromadzenia, niesie za sobą konsekwencje w postaci uznania, że organ gminy na wcześniejszym etapie postępowania, po dokonaniu zgłoszeniu przez organizatora, zaniedbał obowiązku przewidzianego w art. 26b ust. 3 prawa o zgromadzeniach, w postaci zakazu zgromadzenia. Ewentualne ostanie się zastępczego zarządzenia wojewody mogłoby być uznane za prawne potwierdzenie uchybienia w działaniu organu gminy. W odniesieniu do tych argumentów należało stwierdzić, że sądowa kontrola ograniczenia prawa do zgromadzeń została wprowadzona w celu ochrony wolności zgromadzeń. Nie jest przedmiotem tej kontroli prawidłowość działania organów administracji w ogólności czy w relacjach wzajemnych. W związku z tym nie można było – o co wnosił Prezydent m. st. Warszawy – uznać, że posiadał on interes prawny we wstąpieniu do sprawy i byciu uczestnikiem postępowania.

W konsekwencji odwołanie wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy, jako niepochodzące od strony postępowania, a przez to niedopuszczalne, należało odrzucić, o

czym – na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 par. 2 k.p.c. i art. 13 par. 2 k.p.c. –
orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2. postanowienia, w oparciu o art. 520
§ 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym
udziałem w sprawie.



2017-11-11

Sekretarz Sądowy
Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie
dlu
Dagniera Liszczyńska



Sygn. akt XXIV Ns 99/17

POSTANOWIENIE

11 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Tyszka

Protokolant: protokolant sądowy Bartłomiej Sobczak

po rozpoznaniu 11 listopada 2017 roku w Warszawie na rozprawie sprawy z wniosku Mariusza Piotrowskiego z udziałem Wojewody Mazowieckiego i Prezydenta m. st. Warszawy w przedmiocie odwołania od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego postanawia:

1. odrzucić odwołanie wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy;
2. ustalić, że uczestnicy postępowania ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.



2017-11-11

Sędziowie Sądowi
Sędzi Okręgowy w Warszawie

J. Tyszka
D. Sobczak

UZASADNIENIE

Pismem z 19 października 2017 roku skierowanym do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Mariusz Piotrowski zawiadomił o zamiarze zorganizowania zgromadzenia publicznego w postępowaniu uproszczonym, 11 listopada 2017 roku, w godzinach 14.00-19.00.

Prezydent m. st. Warszawy po wplynięciu przedmiotowego zawiadomienia nie wydał żadnej decyzji w przedmiocie tego zawiadomienia, przyjmując, że obowiązujące przepisy ustawy prawo o zgromadzeniach z 24 lipca 2015 roku (Dz.U. z 2015 r., poz. 1485 ze zm.) nie przewidują możliwości wydania decyzji w tym zakresie.

Zarządzeniem zastępczym z 10 listopada 2017 roku, znak WSO-I.6110.23.2017 Wojewoda Mazowiecki zakazał odbycia zgromadzenia zgłoszonego przez osobę fizyczną – Mariusza Piotrowskiego - w trybie określonym w rozdziale 3 ustawy prawo o zgromadzeniach, tj. w tzw. trybie uproszczonym, 11 listopada 2017 r., w godz. 14.00-19.00. Wojewoda, powołał się na przepis art. 26b ust. 4 w związku z art. 14 pkt 3 ustawy prawo o zgromadzeniach, uznał przy tym, że w związku z wydaną przez niego 6 listopada 2017 roku decyzją w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie gromadzeń, Prezydent m.st. Warszawy nie wykonał obowiązku wydania decyzji o zakazie zgromadzenia, o którym mowa art. 26b ust. 3 ustawy.

Odwołanie od zarządzenia zastępczego wniósł jedynie Prezydent m. st. Warszawy, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie miał obowiązku wydania decyzji o zakazie zgromadzenia zgłoszonego w trybie uproszonym. Podał, że brak jest podstawy prawnej do wydania takiej decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wymagało rozważenia czy odwołujący w osobie Prezydenta m. st. Warszawy jest stroną postępowania i czy służy mu prawo do zaskarżenia rozstrzygnięcia Wojewody. Przedmiotowe zarządzenie zastępcze zostało wydane na podstawie art. 26b ust. 4 prawa o zgromadzeniach. Przepis ten stanowi, że w przypadku niewykonania przez organ gminy obowiązku polegającego na wydaniu decyzji o zakazie zgromadzenia, które ma się odbyć w miejscu i czasie, w którym odbywa się zgromadzenie organizowane cyklicznie, wojewoda wydaje niezwłocznie zarządzenie zastępcze o zakazie zgromadzenia. Stosownie do art. 26e prawa o zgromadzeniach znajdzie tu odpowiednie zastosowanie art. 16 wspomnianej ustawy, który, w ust. 4 przewiduje, że uczestnikami postępowania są wnoszący odwołanie od decyzji

o zakazie zgromadzenia i organ gminy. Wynika stąd, że uczestnikami postępowania spowodowanego wniesieniem odwołania od zarządzenia zastępczego wojewody są autor zarządzenia i wnoszący odwołanie organizator zgromadzenia. Nie jest zatem tym uczestnikiem organ gminy, którego zarządzenie zastępcze nie dotyczy. Taki pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia z 2 czerwca 2017 roku wydanego w sprawie I ACz 889/17, LEX nr 2300204, a Sąd w składzie rozpoznającym sprawę w pełni go podziela.

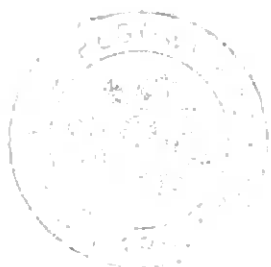
Jak podnosi się w doktrynie, brzmienie art. 16 ust. 4 zd. 1 prawa o zgromadzeniach oznacza, że za uczestnika postępowania nie może zostać uznany inny podmiot, choćby miał ku temu interes prawny, tj. postępowanie dotyczyło jego praw (por. art. 510 k.p.c.). Wspomniany przepis w sposób zupełny określa bowiem krąg uczestników postępowania sądowego, a jego wąski zakres ma sprzyjać szybkiemu rozpoznaniu sprawy (tak komentarz Sebastiana Gajewskiego i Aleksandra Jakubowskiego do ustawy prawo o zgromadzeniach, Legalis 2017).

Nawet jednak przyjmując, że art. 16 ust. 4 ad. 1 nie ogranicza sztywno możliwości dopuszczenia do udziału w sprawie innych osób niż w nim wymienione, nie można uznać, aby organ gminy był zainteresowanym w rozumieniu art. 510 par. 1 k.p.c., gdyż rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie nie będzie oddziaływać bezpośrednio na prawa organu gminy. Organ gminy nie był bowiem zakazującym, ani nie do niego zakaz skierowano.

Jednocześnie nie można nie dostrzec argumentacji organu gminy, który domagając się dopuszczenia go do postępowania podnosi, że wydanie zarządzenia zastępczego przez wojewodę, oprócz podstawowego skutku prawnego w postaci zakazania organizatorowi przeprowadzenia zgromadzenia, niesie za sobą konsekwencje w postaci uznania, że organ gminy na wcześniejszym etapie postępowania, po dokonaniu zgłoszeniu przez organizatora, zaniedbał obowiązku przewidzianego w art. 26b ust. 3 prawa o zgromadzeniach, w postaci zakazu zgromadzenia. Ewentualne ostanie się zastępczego zarządzenia wojewody mogłoby być uznane za prawne potwierdzenie uchybienia w działaniu organu gminy. W odniesieniu do tych argumentów należało stwierdzić, że sądowa kontrola ograniczenia prawa do zgromadzeń została wprowadzona w celu ochrony wolności zgromadzeń. Nie jest przedmiotem tej kontroli prawidłowość działania organów administracji w ogólności czy w relacjach wzajemnych. W związku z tym nie można było – o co wnosił Prezydent m. st. Warszawy – uznać, że posiadał on interes prawny we wstąpieniu do sprawy i byciu uczestnikiem postępowania.

W konsekwencji odwołanie wniesione przez Prezydenta m. st. Warszawy, jako nie pochodzące od strony postępowania, a przez to niedopuszczalne, należało odrzucić, o czym – na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 par. 2 k.p.c. i art. 13 par. 2 k.p.c. – orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie 2. postanowienia, w oparciu o art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.



2017-11-14

Sekretarz Sądowy
Sądu Okręgowego w Warszawie

[Signature]
Dz. Sąd. Kuzewska





URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
ul. Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa, tel. 22 443 11 20, faks 22 443 11 22
www.um.warszawa.pl

Warszawa, 11 listopada 2017 r.

ZK-WV.5310.2894.2017.DKA

Sąd Okręgowy w Warszawie
al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa

uczestnicy: 1) Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

2) Marek Grygierek
marek.grygierek@zycierodzina.pl
adres w aktach

SĄD OKRĘGOWY w Warszawie
BIURO PODOAWCZE

Dnia	11-11-2017	Godz.	8:50
Nr	501	Zal.	1 odp.

3) Prezydent m.st. Warszawy
reprezentowany przez:
radcę prawnego Adama Bieńkowskiego
adres do doręczeń:
Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
Urzędu m.st. Warszawy
ul. Młynarska 43/45
01-170 Warszawa
Sekretariat.BBIZK@um.warszawa.pl

ODWOŁANIE

od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego
z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie zakazu zgromadzenia

Działając w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy na podstawie załączonego pełnomocnictwa, zaskarżam w całości zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 listopada 2017 r. znak WSO-I.6110.24.2017, zarzucając, że zostało ono wydane bez podstawy prawnej i z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa materialnego – ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485 i z 2017 r. poz. 579) i wnoszę o jego uchylenie.

M

W treści uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia zastępczego Wojewoda Mazowiecki wybiórczo powołuje się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 14 sierpnia 2017 r. XXV Ns 129/17, w którym sąd precedensowo orzekł odmiennie od dotychczasowego i późniejszego orzecznictwa sądów w podobnych sprawach. Jednakże w tego typu sprawach sądy powszechne, zarówno okręgowy jak i apelacyjny, stały dotąd na stanowisku, że wojewoda nie ma podstaw prawnych do wydawania podobnych zarządzeń zastępczych, nie istnieje bowiem żaden przepis ustawy, który nadawałby mu takowe uprawnienie (wyroki: Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 37/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 38/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 43/17, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 czerwca 2017 r. sygn. akt I ACz 889/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 czerwca 2017 r., sygn. akt I Ns 27/17, oraz najnowszy – Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16 września 2017 r., sygn. akt VI ACz 2290/17). Co więcej, z wskazanego orzecznictwa wynika nie tylko, że wojewoda nie ma podstaw do wydania orzeczenia zastępczego zakazującego odbycia zgromadzenia w trybie uproszczonym, lecz także organ gminy, a więc i Prezydent m.st. Warszawy, nie może zakazać tego typu zgromadzeń.

Trzeba zatem jednoznacznie wskazać, że akceptacja poglądu o prawidłowości działania wojewody zakazującego odbycie zgromadzenia zgłoszonego w trybie uproszczonym na tle obowiązujących przepisów prawa oznacza zgodę na wprowadzenie do porządku prawnego domniemania kompetencji organu władzy publicznej, co stoi w sprzeczności z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny być wprost przewidziane przepisami prawa. Nie mogą być domniemywane albo kreowane na zasadzie analogii. Aktualnie obowiązująca ustawa przewiduje ograniczenia w organizacji zgromadzeń zwoływanych w trybie zwykłym (zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy) na rzecz uprzywilejowania zgromadzeń cyklicznych, którym art. 2 ust. 1 *in fine* przyznaje prawo wyboru miejsca i czasu, art. 14 ust. 3 oraz art. 26b ust. 3 nakazuje organowi gminy zakazanie zgromadzenia, które miałyby się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia cykliczne, zaś art. 26b ust. 4 przyznaje wojewodzie prawo niezwłocznego wydania zarządzenia zastępczego o zakazie zgromadzenia, gdyby organ gminy nie zastosował się do art. 26b ust. 3. Tego rodzaju uprawnienia, limitujące wolność zgromadzeń, nie zostały natomiast przyznane organowi gminy ani wojewodzie w stosunku do zgromadzeń zwołanych w trybie uproszczonym. Wobec tego brak jest podstaw do dopatrywania się w tym przypadku takich samych ograniczeń wolności zgromadzeń, jakie ustawodawca przewidział dla zgromadzeń organizowanych w trybie zwykłym.



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. (022) 443 10 00, 443 10 01, faks (022) 443 10 02
www.um.warszawa.pl

Warszawa, 14.12......2011 r.

GA-00521 5404/2011

Pełnomocnictwo

Udzielam Panu Adamowi Bieńkowskiemu - radcy prawnemu Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy pełnomocnictwa do zastępowania miasta stołecznego Warszawy, Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi oraz organami orzekającymi i egzekucyjnymi.

Pełnomocnictwo niniejsze nie upoważnia do zawarcia umowy, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa - z zastrzeżeniem, iż niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do zawierania umów w sprawach z zakresu prawa pracy (art.470 k.p.c.).

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Hanna Gronkiewicz-Waltz
Hanna Gronkiewicz-Waltz

POŚWIADCZAM
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Witrowiec

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Wydział Spraw Obywatelskich

11.12.2011

RADCA PRAWNY
Adam Bieńkowski
Adam Bieńkowski

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Wydział Spraw Obywatelskich

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXIV Wydział Cywilny
al. "Solidarności" 127
00-898 Warszawa

Sygn. akt XXIV Ns 100/17

Data 11 listopada 2017 r.

Termin: 11 listopada 2017r. o godz. 13:45 sala 214 (korytarz A, piętro 2)

W odpowiedzi należy podać sygn. akt.

Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny zawiadamia jako uczestnika o rozprawie, która odbędzie się dnia **11 listopada 2017r. o godz. 13:45 sala 214** (korytarz A, piętro 2) w sprawie z powództwa **Marka Grygierka** z udziałem **Wojewody Mazowieckiego, Prezydenta m. st. Warszawy** o odwołanie od zarządzenia **WSO- I. 6110.24.2017 Wojewody Mazowieckiego.**

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia
Kierownika Sekretariatu
stażysta **Bartłomiej Sobczak**

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów	Czytelnia akt	Biuro Podawcze
Godziny przyjęć interesantów	Godziny przyjęć interesantów:	Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-18:00, Wt -Pt 8:30 -15:30	Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane	Pn 8:30-18:00
Tel. 022 440-80-00	są do godz. 17:00	Wt-Pt 8:30 - 15:30
Email: boi@warszawa.so.gov.pl	Wt-Pt 8:30-15:30, przy czym akta wydawane	
	są do godz. 15:00	
	Tel. 22 440-80-00	
	Email: boi@warszawa.so.gov.pl	



URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
ul. Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa, tel. 22 443 11 20, faks 22 443 11 22
www.um.warszawa.pl

Warszawa, 11 listopada 2017 r.

ZK-WV.5310.2722.2017.DKA

Sąd Okręgowy w Warszawie
al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa

- uczestnicy: 1) **Wojewoda Mazowiecki**
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa
- 2) **Mariusz Piotrowski**
mariusz.piotrowski@zycierodzina.pl
adres w aktach

SĄD OKRĘGOWY w Warszawie	
BIURO PODAWCZE	
Dnia 11-11-2017	Godz. 8:49
Nr 504	Lp. 1+0d/p

- 3) **Prezydent m.st. Warszawy**
reprezentowany przez:
radcę prawnego Adama Bieńkowskiego
adres do doręczeń:
Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
Urzędu m.st. Warszawy
ul. Młynarska 43/45
01-170 Warszawa
Sekretariat.BBiZK@um.warszawa.pl

ODWOLANIE

od zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego
z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie zakazu zgromadzenia

Działając w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy na podstawie załączonego pełnomocnictwa, zaskarżam w całości zarządzenie zastępcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 listopada 2017 r. znak WSO-I.6110.23.2017, zarzucając, że zostało one wydane bez podstawy prawnej i z rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów prawa materialnego – ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485 i z 2017 r. poz. 579) i wnoszę o jego uchylenie.

W treści uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia zastępczego Wojewoda Mazowiecki wybiórczo powołuje się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 14 sierpnia 2017 r. XXV Ns 129/17, w którym sąd precedensowo orzekł odmiennie od dotychczasowego i późniejszego orzecznictwa sądów w podobnych sprawach. Jednakże w tego typu sprawach sądy powszechne, zarówno okręgowy jak i apelacyjny, stały dotąd na stanowisku, że wojewoda nie ma podstaw prawnych do wydawania podobnych zarządzeń zastępczych, nie istnieje bowiem żaden przepis ustawy, który nadawałby mu takowe uprawnienie (wyroki: Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 37/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 38/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 maja 2017 r., sygn. akt XXIV Ns 43/17, Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 czerwca 2017 r. sygn. akt I ACz 889/17, Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 czerwca 2017 r., sygn. akt I Ns 27/17, oraz najnowszy – Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16 września 2017 r., sygn. akt VI ACz 2290/17). Co więcej, z wskazanego orzecznictwa wynika nie tylko, że wojewoda nie ma podstaw do wydania orzeczenia zastępczego zakazującego odbycia zgromadzenia w trybie uproszczonym, lecz także organ gminy, a więc i Prezydent m.st. Warszawy, nie może zakazać tego typu zgromadzeń.

Trzeba zatem jednoznacznie wskazać, że akceptacja poglądu o prawidłowości działania wojewody zakazującego odbycie zgromadzenia zgłoszonego w trybie uproszczonym na tle obowiązujących przepisów prawa oznacza zgodę na wprowadzenie do porządku prawnego domniemania kompetencji organu władzy publicznej, co stoi w sprzeczności z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny być wprost przewidziane przepisami prawa. Nie mogą być domniemywane albo kreowane na zasadzie analogii. Aktualnie obowiązująca ustawa przewiduje ograniczenia w organizacji zgromadzeń zwoływanych w trybie zwykłym (zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy) na rzecz uprzywilejowania zgromadzeń cyklicznych, którym art. 2 ust. 1 *in fine* przyznaje prawo wyboru miejsca i czasu, art. 14 ust. 3 oraz art. 26b ust. 3 nakazuje organowi gminy zakazanie zgromadzenia, które miałyby się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia cykliczne, zaś art. 26b ust. 4 przyznaje wojewodzie prawo niezwłocznego wydania zarządzenia zastępczego o zakazie zgromadzenia, gdyby organ gminy nie zastosował się do art. 26b ust. 3. Tego rodzaju uprawnienia, limitujące wolność zgromadzeń, nie zostały natomiast przyznane organowi gminy ani wojewodzie w stosunku do zgromadzeń zwołanych w trybie uproszczonym. Wobec tego brak jest podstaw do dopatrywania się w tym przypadku takich samych ograniczeń wolności zgromadzeń, jakie ustawodawca przewidział dla zgromadzeń organizowanych w trybie zwykłym.

Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do nieuzasadnionego rozdzielenia trybu kontroli sądowej nad działalnością wojewody we wskazanym zakresie, dotyczącej tego samego zdarzenia prawnego (aktu administracyjnego), do postępowania cywilnego i postępowania sądownoadministracyjnego.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum*.

RADCA PRAWNY
[Signature]
[Illegible text]

W załączeniu:

- pełnomocnictwo
- dwa odpisy odwołania



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. (022) 443 10 00, 443 10 01, faks (022) 443 10 02
www.um.warszawa.pl

Warszawa, *14.12.*.....2011 r.

GA-00521 5404/2011

Pełnomocnictwo

Udzielam Panu Adamowi Bieńkowskiemu - radcy prawnemu Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy pełnomocnictwa do zastępowania miasta stołecznego Warszawy, Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi oraz organami orzekającymi i egzekucyjnymi.

Pełnomocnictwo niniejsze nie upoważnia do zawarcia umowy, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa - z zastrzeżeniem, iż niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do zawierania umów w sprawach z zakresu prawa pracy (art.470 k.p.c.).

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Hanna Gronkiewicz-Wolcz
Hanna Gronkiewicz-Wolcz

POŚWIADCZAM
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Wzrostem

11.11.2017

RADCA PRAWNY

Adam Bieńkowski
Adam Bieńkowski

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXIV Wydział Cywilny
al. "Solidarności" 127
00-898 Warszawa

Sygn. akt XXIV Ns 99/17

Data 11 listopada 2017 r.

Termin: 11 listopada 2017r. o godz. 13:30 sala 214 (korytarz A, piętro 2)

W odpowiedzi należy podać sygn. akt.

Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny zawiadamia jako uczestnika o rozprawie, która odbędzie się dnia **11 listopada 2017r. o godz. 13:30 sala 214** (korytarz A, piętro 2) w sprawie z wniosku **Mariusza Piotrowskiego** z udziałem **Wojewody Mazowieckiego, Prezydenta m. st. Warszawy o odwołanie od zarządzenia WSO-I.6110.23.2017 Wojewody Mazowieckiego.**

Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia
Kierownika Sekretariatu
stażysta **Bartłomiej Sobczak**

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów Godziny przyjęć interesantów Pn 8:30-18:00, Wt -Pt 8:30 -15:30 Tel. 022 440-80-00 Email: boi@warszawa.so.gov.pl	Czytelnia akt Godziny przyjęć interesantów: Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są do godz. 17:00 Wt-Pt 8:30-15:30, przy czym akta wydawane są do godz. 15:00 Tel. 22 440-80-00 Email: boi@warszawa.so.gov.pl	Biuro Podawcze Godziny przyjęć interesantów: Pn 8:30-18:00 Wt-Pt 8:30 - 15:30
---	--	---



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 kwietnia 2017 r.

WSO-I.6110.1.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 1579, poz. 996, poz. 2138) w związku z art. 26b ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485; z 2017 r. poz. 579)

po rozpatrzeniu wniosku Pani Anity Czerwińskiej o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu oddania hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku, zgodnie ze wskazaną przez Organizatora liczbą zgromadzeń i terminarzem ich organizacji

**wydają zgodę na cykliczne organizowanie zgromadzeń
w celu oddania hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku,
na obszarze: od ul. Świętojańskiej przez pl. Zamkowy, po ul. Krakowskie Przedmieście
do ul. Karowej w Warszawie, organizowanych od maja 2017 r. do kwietnia 2020 r.,
dziesiątego dnia każdego miesiąca od godz. 6.00 do godz. 22.00.**

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2017 r., zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485; z 2017 r. poz. 579, dalej: Prawo o zgromadzeniach), Pani Anita Czerwińska wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu oddania hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku, na obszarze: od ul. Świętojańskiej przez pl. Zamkowy, po ul. Krakowskie Przedmieście do ul. Karowej w Warszawie (zgodnie z załączoną do wniosku mapą), organizowanych od maja 2017 r. do kwietnia 2020 r., dziesiątego dnia każdego miesiąca od godz. 6.00 do godz. 22.00.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 Prawa o zgromadzeniach, jeżeli zgromadzenia są organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, a tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń i miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, organizator może zwrócić się z wnioskiem do wojewody o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń.

Wniosek został złożony do Wojewody Mazowieckiego w ustawowym terminie, wynikającym z art. 26a ust. 3 powyższej ustawy.

Wnioskodawczyni wskazała, że od ponad 3 lat każdego dziesiątego dnia miesiąca organizuje zgromadzenia publiczne oraz uroczystości im towarzyszące, mające na celu oddawanie hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku, we wskazanym we wniosku miejscu.

Powyższe potwierdziła Komenda Stołeczna Policji i Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego Urzędu m. st. Warszawy. Cykliczność ww. wydarzenia jest faktem powszechnie znanym, dzięki comiesięcznym doniesieniom medialnym.

We wniosku Pani Anita Czerwińska podała, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 i art. 26a ust. 2 Prawa o zgromadzeniach, uzasadnienie celu cyklicznego organizowania zgromadzeń – oddanie hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku.

Wojewoda stwierdza, że oddanie hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku stanowi godną formę uczczenia doniesłego i istotnego dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzenia jakim była katastrofa w Smoleńsku 10 kwietnia 2010 r. W katastrofie rządowego samolotu Tu-154M zginęło 96 osób, w tym śp. Prezydent RP prof. Lech Kaczyński z małżonką, ostatni prezydent RP na uchodźstwie, wicemarszałkowie Sejmu i Senatu, parlamentarzyści, dowódcy Sił Zbrojnych RP, pracownicy Kancelarii Prezydenta, duchowni, przedstawiciele ministerstw i instytucji państwowych. Jednocześnie nadmienić należy, że 10 kwietnia 2010 r. i w kolejnych dniach na ul. Krakowskie Przedmieście przed Pałacem Prezydenckim spontanicznie gromadziły się tłumy ludzi, by w zadumie oddać hołd Ofiarom katastrofy. Od tego czasu przed Pałacem Prezydenckim co miesiąc płoną znicze i składane są kwiaty. Przemarsz wskazaną trasą stał się symbolem upamiętniającym Ofiary katastrofy w Smoleńsku.

Zgodnie z art. 26b ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, Wojewoda wydaje decyzję w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem pierwszego z cyklu zgromadzeń, biorąc w szczególności pod uwagę okoliczność wcześniejszego organizowania zgromadzeń przez wnioskodawcę oraz cel cyklicznego organizowania zgromadzeń.

Mając powyższe na uwadze Wojewoda Mazowiecki wydaje zgodę na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu oddania hołdu Ofiarom katastrofy w Smoleńsku, zgodnie z podanym przez Wnioskodawcę terminarzem ich organizacji, tj. na obszarze: od ul. Świętojańskiej przez pl. Zamkowy, po ul. Krakowskie Przedmieście do ul. Karowej w Warszawie, organizowanych od maja 2017 r. do kwietnia 2020 r., dziesiątego dnia każdego miesiąca od godz. 6.00 do godz. 22.00 (36 razy).

Dodatkowo zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 19 ust. 1 w związku z art. 26e Prawa o zgromadzeniach, organizator zgromadzenia oraz przewodniczący zgromadzenia są obowiązani do zapewnienia przebiegu zgromadzenia zgodnie z przepisami prawa oraz do przeprowadzenia zgromadzenia w taki sposób, aby zapobiec powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia. W tym celu organizator zgromadzenia oraz przewodniczący zgromadzenia podejmują przewidziane w ustawie środki.

Jednocześnie, w związku z ustanowieniem dwóch Przewodniczących (Jarosława Lewandowskiego i Cezarego Jurkiewicza – wymienieni złożyli stosowne oświadczenia do wniosku), Organizator obowiązany jest przedkładać do organu gminy, tj. w Biurze Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego Urzędu m. st. Warszawy, informacje o tym, kto każdorazowo będzie pełnił rolę Przewodniczącego zgromadzenia cyklicznego oraz dopełniać innych koniecznych formalności wynikających z ustawy Prawo o zgromadzeniach.

Pouczenie

Na mocy art. 26c ust. 1 Prawa o zgromadzeniach, Wojewoda wydaje decyzję o cofnięciu zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń na wniosek: organizatora (pkt 1) lub jeżeli co najmniej dwukrotnie, w terminach określonych w terminarzu, o którym mowa w art. 26a ust. 1, nie zostały one zorganizowane (pkt 2). Przy czym, zgodnie z art. 26c ust. 2 powyższej ustawy, przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli zgromadzenie nie mogło zostać zorganizowane z przyczyn niezależnych od organizatora.

Odwołanie od niniejszej decyzji wnosi się bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Warszawie (al. „Solidarności” 127, 00-898 Warszawa), w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie

Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji (zgodnie z art. 16 ust. 1 w związku z art. 26e ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach).

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipieta

Otrzymują:

1. Anita Czerwińska: ul. Leśna 103a, 05-083 Wyględy
2. aa

Do wiadomości

1. Prezydent m. st. Warszawy: pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Komenda Rejonowa Policji Warszawa I ul. Wilcza 21, 00-544 Warszawa



WOJEWODA MAZOWIECKI

WSO-I.6110.20.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 26b ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1485; oraz z 2017 r. poz. 579)

po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, z siedzibą: ul. Majdańska 1, lok. 11, 04-088 Warszawa, o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej, zgodnie ze wskazaną przez Organizatora liczbą zgromadzeń i terminarzem ich organizacji

wydaję zgodę na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej, na obszarze: od ronda Dmowskiego/pl. Defilad (prostokąt wyznaczony liniami ulicy Al. Jerozolimskie od Ronda Dmowskiego do wysokości ul. Pankiewicza, przedłużenie linii ul. Pankiewicza w stronę Pałacu Kultury i Nauki do tego budynku, z drugiej strony linia wyznaczona ulicą Marszałkowską do ul. Złotej oraz przedłużenie linii wg ul. Złotej do budynku Pałacu Kultury i Nauki) z planowana trasą przejścia: Al. Jerozolimskie, most Poniatowskiego, ul. Wał Miedzeszyński (zejście pętlą z mostu) ul. Wybrzeże Szczecińskie, ul. Siwca zakończone na błoniach Stadionu Narodowego w Warszawie, organizowanych raz do roku w dniu 11 listopada, od 2017 r. do 2020 r., w godzinach 14:00 - 19:00.

Uzasadnienie

W dniu 2 listopada 2017 r., zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (dalej: Prawo o zgromadzeniach), Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości”, reprezentowane przez Roberta Bąkiewicza i Mateusza Morzocha wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem o wydanie decyzji w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu uczczenia rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej. Zgromadzenie miałyby się rozpoczynać „na Rondzie Dmowskiego/Pl. Defilad w Warszawie” i miałyby przechodzić „trasą Al. Jerozolimskie, Most Poniatowskiego, Wał Miedzeszyński (zejście pętlą z mostu) Wybrzeże Szczecińskie, ul. Siwca. Zakończenie planowane na błoniach Stadionu Narodowego”. Wniosek dotyczył zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń raz do roku w dniu 11 listopada, od 2017 r. do 2020 r., w godzinach 14:00 - 19:00.

W związku z tym, że powyższy wniosek zawierał nieprecyzyjne wskazanie miejsca rozpoczęcia zgromadzenia, Wojewoda Mazowiecki 3 listopada zwrócił się do Wnioskodawcy o przedstawienie konkretnego terenu na pl. Defilad, z którego będą rozpoczynać się zgromadzenia cykliczne. Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” doprecyzowało, że będzie to „prostokąt wyznaczony liniami ulicy Jerozolimskie od Ronda Dmowskiego do wysokości ul. Pankiewicza, przedłużenie linii Pankiewicza w stronę Pałacu Kultury do tego budynku. Z drugiej strony linia wyznaczona ulicą Marszałkowską do ulicy Złotej oraz przedłużenie linii wg ulicy Złotej do budynku Pałacu Kultury”. Właściwy Komendant Rejonowy Policji w Warszawie, na wniosek

Wojewody Mazowieckiego, potwierdził, że uczestnicy zgromadzeń zwoływanych przez Stowarzyszenie "Marsz Niepodległości" w dniach 11 listopada, w przeciągu ostatnich trzech lat, zbierali się we wskazanym wyżej prostokącie na pl. Defilad.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 Prawa o zgromadzeniach, jeżeli zgromadzenia są organizowane przez tego samego organizatora w tym samym miejscu lub na tej samej trasie co najmniej 4 razy w roku według opracowanego terminarza lub co najmniej raz w roku w dniach świąt państwowych i narodowych, a tego rodzaju wydarzenia odbywały się w ciągu ostatnich 3 lat, chociażby nie w formie zgromadzeń i miały na celu w szczególności uczczenie doniosłych i istotnych dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzeń, organizator może zwrócić się z wnioskiem do wojewody o wyrażenie zgody na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń. Zgodnie zaś z art. 26b ust. 1, wojewoda wydaje decyzję w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem pierwszego z cyklu zgromadzeń, biorąc w szczególności pod uwagę okoliczność wcześniejszego organizowania zgromadzeń przez wnioskodawcę oraz cel cyklicznego organizowania zgromadzeń.

Wniosek Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości” został złożony do Wojewody Mazowieckiego w ustawowym terminie, wynikającym z art. 26a ust. 3 powyższej ustawy.

Wnioskodawca wskazał, że od ponad 3 lat każdego 11 listopada organizuje zgromadzenia publiczne oraz uroczystości im towarzyszące mające na celu uczczenie rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej.

We wniosku Organizator zgromadzeń podał również, zgodnie z wymogami art. 10 ust. 1 i art. 26a ust. 2 Prawa o zgromadzeniach, uzasadnienie celu cyklicznego organizowania zgromadzeń – uczczenie rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości i wyrażenia dumy narodowej. Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że podany przez Organizatora cel stanowi uczczenie doniosłego i istotnego dla historii Rzeczypospolitej Polskiej wydarzenia jakim było odzyskanie niepodległości w 1918 roku. Ponadto Prezydent m. st. Warszawy (Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego) potwierdził Wojewodzie Mazowieckiemu, że Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” w ostatnich 3 latach organizowało 11 listopada zgromadzenia na trasie: Rondo Dmowskiego – błonia Stadionu Narodowego.

Mając powyższe na uwadze Wojewoda Mazowiecki wydaje zgodę na cykliczne organizowanie tych zgromadzeń, zgodnie z podanym przez Wnioskodawcę terminarzem ich organizacji, tj. na obszarze: od ronda Dmowskiego/pl. Defilad (prostokąt wyznaczony liniami ulicy Al. Jerozolimskie od Ronda Dmowskiego do wysokości ul. Pankiewicza, przedłużenie linii ul. Pankiewicza w stronę Pałacu Kultury i Nauki do tego budynku, z drugiej strony linia wyznaczona ulicą Marszałkowską do ul. Złotej oraz przedłużenie linii wg ul. Złotej do budynku Pałacu Kultury i Nauki) z planowana trasą przejścia: Al. Jerozolimskie, most Poniatowskiego, ul. Wał Miedzeszyński (zejście pętlą z mostu) ul. Wybrzeże Szczecińskie, ul. Siwca zakończone na błoniach Stadionu Narodowego w Warszawie, organizowanych raz do roku w dniu 11 listopada, od 2017 r. do 2020 r., w godzinach 14:00 - 19:00 (trzy razy).

Dodatkowo zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 19 ust. 1 w związku z art. 26e Prawa o zgromadzeniach organizator zgromadzenia oraz przewodniczący zgromadzenia są obowiązani do zapewnienia przebiegu zgromadzenia zgodnie z przepisami prawa oraz do przeprowadzenia zgromadzenia w taki sposób, aby zapobiec powstaniu szkód z winy uczestników zgromadzenia. W tym celu organizator zgromadzenia oraz przewodniczący zgromadzenia podejmują przewidziane w ustawie środki.

Organizator wskazał jako przewodniczącego zgromadzeń Roberta Bąkiewicza, który złożył stosowne oświadczenie. Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” obowiązane jest ponadto dopełniać innych koniecznych formalności wynikających z Prawa o zgromadzeniach w Biurze Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego Urzędu m. st. Warszawy.

Pouczenie

Na mocy art. 26c ust. 1 Prawa o zgromadzeniach, Wojewoda wydaje decyzję o cofnięciu zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń na wniosek: organizatora (pkt 1) lub jeżeli co

najmniej dwukrotnie, w terminach określonych w terminarzu, o którym mowa w art. 26a ust. 1, nie zostały one zorganizowane (pkt 2). Przy czym, zgodnie z art. 26c ust. 2 powyższej ustawy, przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli zgromadzenie nie mogło zostać zorganizowane z przyczyn niezależnych od organizatora.

Odwołanie od niniejszej decyzji wnosi się bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Warszawie (al. „Solidarności” 127, 00-898 Warszawa), w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji (zgodnie z art. 16 ust. 1 w związku z art. 26e ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach).

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Sipiera

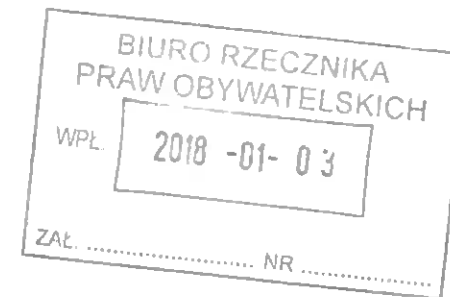
Otrzymują:

1. Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” reprezentowane przez Roberta Bąkiewicza, ul. Żąbkowska 11/4, 03-736 Warszawa
r.bakiewicz@marszniepodleglosci.pl.
2. aa

Do wiadomości:

1. Prezydent m. st. Warszawy: pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Komendant Stołeczny Policji: ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa



ZA ZWROTNYM POŚWIADCZENIEM
ODBIORU

WSO-I.6110.20.2017



2275914 2017-12-29 03 POLECONA ZPO

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

2017-12-29

1570417 2275914

Wyprodukowano w 2017 roku. Termin trwałości kleju 2 lata.

