



Warszawa, dnia 08.04.2020 r.



Sygn. akt: PK XIV Ds 7.2020

Dot. VII.510.170.2019.CW

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2020 -04- 14
ZAL.	NR

Pan

dr hab. Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

Stanisław Paweł Rzecznik

W nawiązaniu do pisma z dnia 11 marca 2020 roku o sygnaturze VII.510.170.2019.CW uprzejmie informuję, że Wydział Spraw Wewnętrznych Prokuratury Krajowej prowadzi śledztwo za sygnaturą PK XIV Ds 7.2020 w sprawie przeciwko prokuratorowi Prokuratury Okręgowej Justynie B. podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

Śledztwo zostało wszczęte w dniu 27 września 2016 roku.

W dniu 05 grudnia 2019 roku Sąd Najwyższy Izba Dyscyplinarna Wydział I wydał uchwałę na mocy której zezwolił na pociągnięcie Justyny B. do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 231 § 1 k.k.

Pragnę Pana zapewnić, iż podstawą do skierowania powyższego wniosku był obszerny, rzetelnie zgromadzony i oceniony materiał dowodowy, który nie pozostawiał wątpliwości w zakresie faktu popełnienia przez prokuratora czynu zabronionego.

W toku dalszego śledztwa, w oparciu o uzyskaną zgodę, sformułowano, a następnie ogłoszono podejrzanej zarzuty. Została także przesłuchana. Aktualnie z uwagi na dobro tego, nadal trwającego postępowania przygotowawczego, jak i tajemnicę ochraniającą to, jak i każde inne śledztwo, brak jest możliwości podania dokładniejszych informacji, co do szczegółów przedmiotowej sprawy.

Jednocześnie mając na względzie przedstawioną w Pańskim piśmie interpretację kwestii prawomocności uchwały Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2019 roku stwierdzam, iż nie ma podstaw do uznania, że przedmiotowa uchwała nie jest

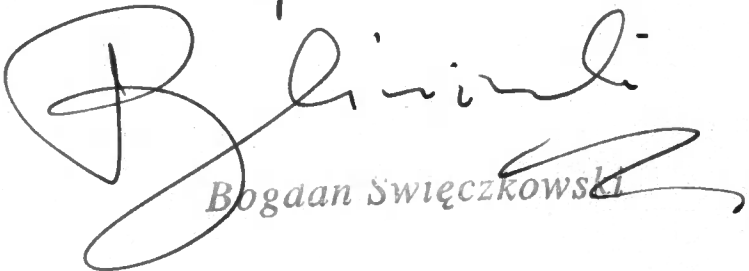
prawomocna. Za niezasadne uznać należy rozszerzenie zasady *ne peius* na sytuacje zmiany orzeczenia przez Sąd odwoławczy na niekorzyść prokuratora w postępowaniu o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Przede wszystkim postępowanie w przedmiocie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej nie może być traktowane, jako kolejna instancja postępowania karnego. Cytowana w Pańskim piśmie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2014 roku (sygn. akt SNO 48/14) wprost mówi, że „Sąd odwoławczy, nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji” co w postępowaniu w przedmiocie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej nie ma miejsca albowiem nie występuje w nim oskarżony, zaś uchwała kończąca postępowania nie jest wyrokiem skazującym. Wskazane postanowienie Sadu najwyższego odnosiło się do postępowania dyscyplinarnego i tylko do niego może być stosowana.

Podobnie w doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że nie jest dopuszczalne wznowienie postępowania co do orzeczeń incydentalnych, gdyż nie rozstrzygają o przedmiocie postępowania (por. postanowienia SN: z 27.08.2008 r., IV KZ 59/08, OSNwSK 2008, poz. 1715; z 11.09.2008 r., IV KZ 62/08, OSNwSK 2008, poz. 1823), a takim orzeczeniem jest uchwała sądu dyscyplinarnego zezwalająca na odpowiedzialność karną prokuratora, czy sędziego.

W ocenie Prokuratury Krajowej zupełnie nieuprawnionym jest uznanie, iż art. 163a § 2 ustawy *Prawo o prokuraturze* może być stosowany odpowiednio do postępowania w przedmiocie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora. Przepis ten zawiera precyzyjne wskazane sytuacji, kiedy może być stosowany, a mianowicie w przypadku wymierzenia przez Sąd odwoławczy obwinionemu kary dyscyplinarnej. Wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora jest jedynie decyzją incydentalną w procesie karnym i nie mogą być do niej stosowane zasady dotyczące skazania oraz wymierzenia kary.

Ponadto pozwalam sobie dodać, iż postępowanie w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Justyny B. zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Tym samym nie ma podstaw do kwestionowania kompetencji Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego do orzekania

w sprawie I DO 32/19 dotyczącej rozpoznania zażalenia na uchwałę odmawiającą wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w/w prokuratora.

z pozostaniem

Bogdan Święczkowski

Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3
02-676 WARSZAWA



OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE – POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018

F

Sygn. akt: PK XIV Ds 7.2020
Nr: E 10.04.20/20

**BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH**

WPL. 2020 -04- 14

ZAL. NR

POLECONA-E

R



P0466030047958

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Pan dr hab. Adam Bodnar
Al. Solidarności 77
00-090 WARSZAWA

