



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
I ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO



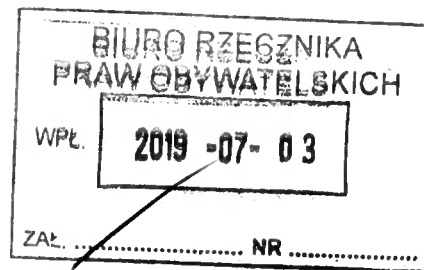
RPW/40203/2019 P  
Data: 2019-07-03

Warszawa, dnia 02.07.2019 roku

PK I BP 503.61.2016

PK I BP 503.62.2016

E.03.07.19/375



Pan

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 31 maja 2019 r., sygn. VII.511.34.2019.PKR, w którym zwrócił się Pan o przedstawienie wyjaśnień w sprawie złożenia przez Prokuratora Generalnego kasacji, na podstawie art. 521 Kodeksu postępowania karnego (Dz.U.2018.1978 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że Prokurator Generalny na podstawie przepisu art. 521 § 1 Kodeksu postępowania karnego wniósł kasacje od postanowień Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2017 r., sygn. DZ 69/17 oraz DZ 88/17, utrzymującego w mocy postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Warszawie z dnia 13 lipca 2017 r. sygn. RD 78/17, o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie dotyczącej publicznej wypowiedzi adwokata Jacka Dubois udzielonych i/lub opublikowanych w okresie od 1 do 9 grudnia 2016 r. które miały stanowić nadużycie wolności słowa przez przekroczenie granic umiaru i oględności, a także z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. RD 77/17, o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie dotyczącej publicznych wypowiedzi adwokata Romana Giertycha udzielonych i/lub opublikowanych w dniach 14 września 2016 r., 30 października 2016 r. i 7 lutego 2017 r., które mogły naruszyć godność zawodu adwokackiego poprzez nadużycie wolności słowa w działalności publicznej, tj. w sprawie przewinień dyscyplinarnych z art. 80 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U.2016.1999 z późn. zm.).

Przesłanki merytoryczne do wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia określne zostały w sformułowanych zarzutach kasacyjnych, a uszczegółowione w uzasadnieniach kasacji.

W uzasadnieniu wywiezionych kasacji wskazano także, powołując się na przytoczone orzecznictwo Sądu Najwyższego, argumenty przemawiające za formalną dopuszczalnością wniesienia kasacji w przedmiotowej sprawie.

W przywołanym na wstępie piśmie podniósł Pan zarzut, nieuzasadnionego rozszerzenia katalogu rozstrzygnięć wydawanych w postępowaniu dyscyplinarnym adwokatów podlegających zaskarżeniu kasacją, poprzez zastosowanie odesłania z art. 95n pkt 1 ustawy – Prawo o adwokaturze, co w efekcie prowadzi do stosowania wobec adwokatów dwóch odrębnych trybów postępowania kasacyjnego, mających swe źródło w dwóch różnych aktach prawnych.


Regulacja zawarta w art. 91a – 91d ustawy – Prawo o adwokaturze wskazuje na rodzaj rozstrzygnięć podlegających zaskarżeniu kasacją oraz katalog podmiotów uprawnionych do występowania z nią od orzeczeń Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, jednakże, co wymaga podkreślenia, regulacja ta nie obejmuje rozstrzygnięć wydawanych przez sądy dyscyplinarne izb adwokackich orzekających jako sądy odwoławcze od postanowień rzeczników dyscyplinarnych o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego. Zatem w tym zakresie zasadne jest przyjęcie, iż kwestia ta, nie będąc uregulowaną w ustawie – Prawo o adwokaturze, daje możliwość Prokuratorowi Generalnemu do wywiezionie kasacji, od wymienionych wyżej rozstrzygnięć jedynie - poprzez odesłanie zawarte w art. 95n pkt 1 ustawy – Prawo o adwokaturze - na podstawie art. 521 § 1 Kodeksu postępowania karnego. Tak więc w istocie jest to jedyna możliwość spowodowania kontroli decyzji o zaniechaniu ścigania dyscyplinarnego adwokatów przez sąd powszechny, nie będący sądem korporacyjnym.

Stanowisko w tym przedmiocie przedstawione w jednej z wymienionych wyżej kasacji z dnia 11 grudnia 2018 r. nie zostało już na wstępie zanegowane i odrzucone przez Sąd Najwyższy. Wręcz przeciwnie, wobec podkreślonej niejedności dotychczasowego orzecznictwa sądowego odnoszącego się do tych kwestii oraz wątpliwości co do wyczerpującego charakteru regulacji zawartej w art. 91a ustawy – Prawo o adwokaturze w odniesieniu do dopuszczalności, trybu i przesłanek zaskarżenia

kasacją, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 9 maja 2019 r., sygn. II DSI 67/18, przedstawił składowi siedmiu sędziów Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne: „Czy w postępowaniu dyscyplinarnym adwokatów przepis art. 521 k.p.k. znajduje zastosowanie do postanowień sądu dyscyplinarnego dla adwokatów, czy też art. 91a ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze w sposób wyczerpujący reguluje zagadnienie dopuszczalności kasacji od rozstrzygnięć wydawanych przez sądy dyscyplinarne dla adwokatów ?”

W związku z powyższym trudno zgodzić się z podniesionymi przez Pana wątpliwościami co do sprzeczności wywiedzenia, w przedstawionych powyżej sprawach, nadzwyczajnego środka zaskarżenia z normami wynikającymi z przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz ewentualnym naruszeniem takim działaniem praw obywatelskich.

W tej sytuacji wniesienie przedmiotowych środków zaskarżenia było, w mojej ocenie, w pełni zasadne.

2 porażenie  
  
Bogdan Świączkowski

Prokuratura Krajowa  
ul. Rakowiecka 26/30  
02-528 WARSZAWA

<sup>PK</sup>  
Sygn. akt/IBP 503.61.2016, PK/IBP 503.62.2016  
Nr: E03.07.19/375

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2019 -07- 03
ZAL. ....	NR .....

Rzecznik Praw Obywatelskich  
Pan Adam Bodnar  
Al. Solidarności 77  
00-090 WARSZAWA