



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

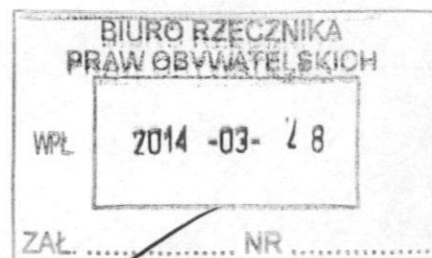


RPW/29429/2014 P
Data:2014-03-28

Warszawa, dnia 27 marca 2014 r.

PG IA 074/18/14

dot.II.518.6.2014.KSz



Pan
Stanisław Trociuk
Zastępca
Rzecznika Praw Obywatelskich

Stanisław Trociuk

Odpowiadając na pismo z dnia 18 marca 2014 roku, uprzejmie informuję, iż zainicjowało ono dokonanie kolejnej analizy przedstawionego w nim problemu, zwłaszcza w kontekście danych statystycznych za rok 2013 oraz innych ustaleń poczynionych w ramach działań kontrolnych prokuratury.

Wspomniane dane statystyczne, wskazujące zakres stosowania środków zapobiegawczych wobec podejrzanych o przestępstwa związane z użyciem przemocy w rodzinie, nie przesądzają o ocenie optymalności wykorzystywania tychże środków. Warto zwrócić uwagę, iż w tej kategorii podejrzanych, co do których skierowano akt oskarżenia lub wniosek o warunkowe umorzenie postępowania, stosowano środki zapobiegawcze wobec blisko 20% osób, przy czym wobec aż 10,98% z nich wystąpiono o tymczasowe aresztowanie. Wśród pozostałych wdrażanych środków wymienić należy dozór Policji z zakazem kontaktowania się z osobą dotkniętą przemocą (art. 275 § 2 kpk) – 9,98% podejrzanych, dozór Policji pod warunkiem opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym (art. 275 § 3 kpk) – 3,68% oraz nakaz opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym (art. 275a kpk) – 6,06%. Nie są natomiast gromadzone dane

statystyczne, dotyczące stosowania wobec podejrzanych tej kategorii przestępstw innych środków zapobiegawczych.

Najbardziej miarodajne są jednak wyniki badań aktowych, a w tym lustracji. Z materiałów, uzyskanych z tych prokuratur apelacyjnych oraz okręgowych, które przeprowadziły w 2013 roku stosowne kontrole, wynika iż w żadnej z jednostek rejonowych nie stwierdzono nieprawidłowej praktyki w zakresie stosowania środków zapobiegawczych wobec sprawców przedmiotowej kategorii przestępstw. Z uwagi jednakże na fakt, iż w pojedynczych przypadkach kontrolujący zwrócili uwagę na potrzebę rozważenia zastosowania środka zapobiegawczego, można wysnuć wniosek, iż prokuratorzy nie w pełni wykorzystywali proceduralne możliwości ochrony pokrzywdzonego przed ewentualnym działaniem podejrzanego, zwłaszcza w zakresie stosowania nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego, zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym.

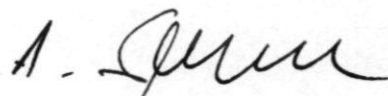
Warto również zwrócić uwagę na to, że w większości badane sprawy prowadzone były w 2012 roku. W wytycznych z dnia 21 grudnia 2011 roku, dotyczących zasad postępowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (sygn. PG VII G 021/11), poleciłem rozważenie zasadności zastosowania środka zapobiegawczego określonego w art. 275a kpk w każdej sprawie prowadzonej przeciwko podejrzanemu o przestępstwo związane z przemocą w rodzinie, w przypadku braku przesłanek do wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. W kolejnych moich wytycznych z dnia 18 grudnia 2013 roku polecenie zostało powtórzone, co powinno wpłynąć na prawidłowe kształtowanie się praktyki prokuratorskiej.

Weryfikacja powyżej tezy nastąpi w toku lustracji postępowań o przestępstwa, popełnione przy użyciu przemocy wobec małoletnich poniżej 15 lat, przewidzianej w harmonogramie zadań na rok 2014 Wydziału do spraw Wizytacji Lustracji i Oceny Prokuratorów Departamentu Organizacji Pracy, Wizytacji i Systemów Informatycznych Prokuratury. Zauważony przez Pana problem zostanie zatem zbadany dogłębnie, zwłaszcza że pokrywa się z oceną stopnia realizacji moich

wytycznych, stanowiącą jeden z celów zaplanowanej lustracji. Jej wyniki z kolei mogą stanowić podstawę do podjęcia innych ewentualnych działań.

Dziękując za przekazanie uwag, dotyczących poruszonej problematyki, pragnę zapewnić, iż jest ona przedmiotem mojego stałego zainteresowania, stanowiącego realizację obowiązku z art. 8a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz.U. z 2011r. nr 270 poz. 1599 z późn. zm.), a nadto czyniącego zadość Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/29/UE z dnia 25 października 2012 roku, ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz Konwencji Rady Europy w sprawie zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej podpisanej w dniu 18 grudnia 2012 roku.

Z poważaniem



Andrzej Seremet

PGJA 074/18/14

E 27.03.14/512

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2014 -03- 28
ZAL.	NR

Pan
Stanisław Trociuk
Zastępca
Rzecznika Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa