



Warszawa, 03-03-2020

PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

DOL.023.202.2020

Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
aleja Solidarności 77
00-090 Warszawa
elektroniczna skrzynka podawcza
ePUAP
/RPO/SkrytkaESP

Szanowny Panie Rzeczniku,
w odpowiedzi na pismo z dnia 20 lutego 2020 r. – znak: II.519.172.2020.SK – (data wpływu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 21 lutego 2020 r.) dotyczące kwestii opublikowania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne materiałów ze śledztwa w sprawie tzw. „willi w Kazimierzu Dolnym”, w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż w związku ze stosowaniem w polskim porządku prawnym *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „RODO”, oraz implementacją *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych*

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2.

w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającej decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 89, z późn. zm.²⁾), powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „dyrektywa 2016/680”, kompetencje organu nadzorczego w zakresie kontrolowania działalności Centralnego Biura Antykorupcyjnego (oraz innych służb specjalnych) są ograniczone.

W odniesieniu do czynności wykonywanych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne na polecenie prokuratora w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30) – art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 i 2020) – wskazania wymaga, że organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych nie jest uprawniony do ingerowania w określone ustawowo kompetencje innych organów i wkraczania w prowadzone w zakresie ich właściwości postępowania poprzez dokonywanie merytorycznej oceny poszczególnych czynności wykonywanych w ramach tych postępowań (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2010 r. o sygn. akt I OSK 1453/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2011 r. o sygn. akt I OSK 268/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 maja 2014 r. o sygn. akt II SA/Wa 375/14).

Dodać także należy, iż w art. 12 § 1–3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740 oraz z 2020 r. poz. 190) w sposób wyczerpujący uregulowane zostały zasady udostępniania informacji z toczącego się postępowania przygotowawczego i w przepisach tych również nie przewidziano jakichkolwiek uprawnień organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych do dokonywania oceny zasadności takiego udostępnienia.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że zarówno w świetle przepisów RODO, jak i w oparciu o unormowania ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem

²⁾ Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 10.

przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie jest uprawniony do zajęcia się sprawą przedstawioną przez Pana Rzecznika.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/ - podpisano elektronicznie/