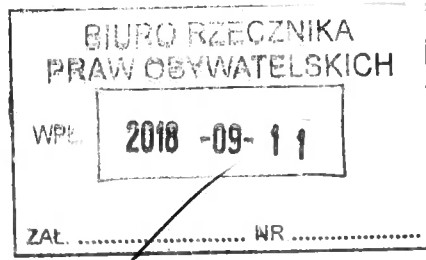




MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

DKO-VI-053-2/18



RPW/52408/2018 P
Data: 2018-09-11

Warszawa, 21.09 2018 r.

Pan

Adam BODNAR

Rzecznik

Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

W nawiązaniu do pisma z dnia 18 lipca 2018 r., VII.511.37.2016.AJK, wyrażającego wątpliwości dotyczące zgodności z konstytucyjnymi i demokratycznymi standardami przewidzianej w art. 53b ust. 1 i 2 ustawy dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 624 z późn. zm., dalej: u.k.s.s.p.), możliwości wniesienia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu wobec kandydatów na wykładowców Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, uprzejmie informuję, że Minister Sprawiedliwości nie znajduje uzasadnienia do zainicjowania postulowanych przez Pana Rzecznika zmian legislacyjnych.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 u.k.s.s.p. wykładowcami Krajowej Szkoły mogą być sędziowie, prokuratorzy i nauczyciele akademicy oraz inne osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z określonej dziedziny, a także sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku, których wiedza oraz doświadczenie zawodowe i dydaktyczne dają gwarancję należytego wykonywania powierzonej im funkcji. Do wyboru wykładowców Krajowej Szkoły nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018).

Stosownie do art. 53a ust. 1 u.k.s.s.p. Dyrektor Krajowej Szkoły przedstawia Radzie Programowej do zaopiniowania kandydatów na wykładowców Krajowej Szkoły spośród osób, które zgłosiły swoją kandydaturę do prowadzenia zajęć w Krajowej Szkole. Kandydatów na wykładowców Krajowej Szkoły zaopiniowanych przez Radę Dyrektor Krajowej Szkoły przedstawia Ministrowi Sprawiedliwości.

Na podstawie art. 53b ust.1 u.k.s.s.p. Minister Sprawiedliwości może zgłosić sprzeciw wobec kandydatów na wykładowców Krajowej Szkoły w terminie 21 dni od dnia przedstawienia mu kandydatów i sprzeciw taki jest wiążący. W przypadku kandydatów na wykładowców Krajowej Szkoły będących prokuratorami lub prokuratorami w stanie spoczynku decyzję w sprawie zgłoszenia sprzeciwu Minister Sprawiedliwości podejmuje, po zasięgnięciu opinii Prokuratora Krajowego, w terminie 21 dni od dnia przedstawienia mu kandydatów (art. 53b ust. 2 u.k.s.s.p.). Stosownie do art. 53b ust. 4 u.k.s.s.p. kandydat na wykładowcę, wobec którego nie zgłoszono sprzeciwu, wchodzi w skład kadry dydaktycznej Krajowej Szkoły.

Jak trafnie Pan Rzecznik zauważył, zasady oceny i opiniowania kandydatów przez Radę zostały dookreślone w uchwale Rady nr 37/2014 z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie zasad zgłaszania i opiniowania kandydatów (dalej: „uchwała Rady”) oraz w zarządzeniu Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury nr 108/2016 z dnia 13 maja 2016 r. w sprawie przyjmowania zgłoszeń kandydatów na wykładowców i ich oceny w KSSiP (dalej: zarządzenie Dyrektora KSSiP). Zgodnie z § 6 uchwałą Rady Programowej, opiniując kandydata Rada uwzględnia w szczególności:

- 1) staż i dorobek zawodowy kandydata,
- 2) doświadczenie dydaktyczne,
- 3) przydatność do prowadzenia zajęć z określonego tematu,
- 4) umiejętność współpracy z Krajową Szkołą oraz osobami prowadzącymi zajęcia w ramach aplikacji oraz szkolenia ustawicznego,
- 5) opinie przełożonych lub innych osób (instytucji) oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe i dydaktyczne kandydata na wykładowcę,
- 6) opinię Dyrektora zawierającą ocenę dotychczas przeprowadzonych zajęć,
- 7) dotychczasowe opinie Rady Programowej o kandydacie,
- 8) treść oświadczenia o którym mowa w § 2 ust. 3 uchwały .

Odnosząc się do wyrażonej tezy, że sprzeciw zgłoszony przez Ministra Sprawiedliwości wobec kandydata, który został uprzednio pozytywnie zaopiniowany przez Radę Programową, zamyka możliwość prowadzenia przez niego zajęć jako wykładowcę (co miałyby oznaczać, że Minister Sprawiedliwości, będący organem władzy wykonawczej, ma decydujący wpływ na proces naboru obsady kadry wykładowców KSSiP), uprzejmie wskazuję, że stosownie do art. 1 ust. 3 u.k.s.s.p. Minister Sprawiedliwości sprawuje nadzór nad Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w zakresie zgodności jej działania

z przepisami ustawowymi i statutem, a także nadzór nad organizacją aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej (art. 16 u.k.s.s.p.).

W ramach tak określonych zadań nałożonych na niego przez ustawodawcę, Minister Sprawiedliwości jest jednym z trzech podmiotów, których rolą – w tym przypadku – stosownie do przypisanych mu kompetencji nadzorczych, jest dbałość o właściwy dobór kadry dydaktycznej w instytucji kształcącej przyszłych sędziów i prokuratorów, a następnie – w ramach kształcenia ustawicznego – osoby zajmujące ww. urzędy.

Jakkolwiek zgłoszenie sprzeciwu przez Ministra Sprawiedliwości wobec kandydatów na wykładowców faktycznie ma charakter personalny, to jego uzasadnienia należy doszukiwać się w konieczności zapewnienia najwyższych standardów doboru kadry dydaktycznej Krajowej Szkoły. Równocześnie, zarówno mechanizm opiniowania kandydatów przez Radę w oparciu o art. 10 ust. 1 pkt 10 u.k.s.s.p., jak i Ministra Sprawiedliwości nie kreuje po stronie kandydata jakiegokolwiek prawa podmiotowego i nie prowadzi do ukształtowania ekspektatywy co do faktycznego powierzenia mu obowiązków wykładowcy. Pomijając, że aktualizacja oceny przydatności osób zakwalifikowanych zarówno przez Radę Programową jak i Ministra Sprawiedliwości do kategorii podmiotów, którym może zostać powierzone prowadzenie zajęć dydaktycznych odbywa się w systematyczny sposób, przez realizację kompetencji Dyrektora Krajowej Szkoły, to Minister Sprawiedliwości przez przyznaną mu ustawowo kompetencję wyrażenia sprzeciwu wobec kandydatów jest jednym z trzech uczestników procesu wyłonienia z tej grupy osób prezentujących najwyższy poziom wiedzy, doświadczenia oraz umiejętności dydaktycznych. Zasady naboru kadry wykładowczej KSSiP można porównać do etapów rekrutacji i selekcji kandydatów. Rekrutacja oznacza przyciągnięcie przez tę instytucję takiej grupy kandydatów, która umożliwi ich racjonalną selekcję negatywną, tak aby kadre dydaktyczną Krajowej Szkoły stanowiły osoby o wymaganych, najwyższych kompetencjach – takie, które których wiedza oraz doświadczenie zawodowe i dydaktyczne dają gwarancję należytego wykonywania powierzonej im funkcji.

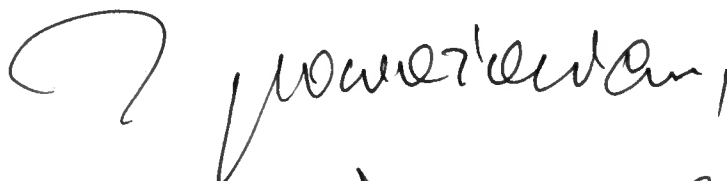
Sprzeciw Ministra Sprawiedliwości wobec kandydata rzeczywiście ma charakter aktu dyskrejonalnego niepodlegającego uzasadnieniu i zaskarżeniu w trybie administracyjnym ale co należy podkreślić sam tryb naboru kadry dydaktycznej Krajowej Szkoły nie odbywa się w ramach postępowania administracyjnego. Osoba decydująca się na złożenie formularza kandydata na wykładowcę Krajowej Szkoły w sposób dorozumiany poddaje się wymogom formalnym związanym z trybem opiniowania. Z drugiej strony jeszcze raz należy podkreślić, że politykę kadrową w Krajowej Szkole – polegającą, m.in. na powierzaniu prowadzenia

określonych zajęć konkretnym osobom z grupy kandydatów, którzy zostali pozytywnie zaopiniowani przez Radę i co do których Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny nie wyraził sprzeciwu – realizuje dopiero Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

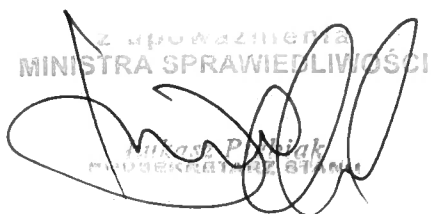
Decydując o powierzeniu prowadzenia zajęć kandydatom wybranym z wyżej określonej grupy, Dyrektor uwzględnia nie tylko własną wizję kwalifikacji oraz umiejętności kadry, ale przede wszystkim koncepcję funkcjonowania kierowanej przez siebie instytucji. Oznacza to, że faktyczne powierzenie prowadzenia zajęć pozostawione zostało uznaniu organu, który kieruje się kryteriami potrzeb służby i jej interesu oraz koniecznością zapewnienia sprawnego, optymalnego wykonania zadań przez Szkołę bowiem odpowiada on za realizację procesów dydaktycznych, ustalenie szczegółowego programu aplikacji, prowadzenie aplikacji, a także ustalenie i wykonanie rocznych harmonogramów działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły (art. 15 ust. 1 i 2 pkt. 4-6 i 8-10).

Argument, iż wskazany wyżej tryb opiniowania kandydatów na wykładowców narusza konstytucyjną zasadę równości i niedyskryminacji jest oczywiście nietrafny. Zgodnie z utrwalonym i niewątpliwie znanym Panu Rzecznikowi orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (por. wyrok TK z dnia 15 lipca 2010 r., K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60; orzeczenie TK z dnia 29 września 1997 r., K 15/97, OTK 1997, Nr 3-4, poz. 37) o naruszeniu wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP zasady równego traktowania może być mowa wyłącznie na gruncie konkretnej regulacji, która wobec określonej grupy adresatów formułowałaby odmienne, prowadzące do gorszego traktowania warunki lub uprawnienia (np. gdyby w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury wprowadzono zróżnicowanie zasady naboru kandydatów na wykładowców z uwagi na ich wiek czy w przypadku sędziów lub prokuratorów – zajmowane stanowisko służbowe).

Jedynie na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 53 b ust. 5 u.k.s.s.p. w uzasadnionych przypadkach Dyrektor Krajowej Szkoły może ponownie przedstawić Radzie kandydata na wykładowcę Krajowej Szkoły do zaopiniowania. Przepisy ust. 1-4 oraz art. 53a ust. 2 u.k.s.s.p. stosuje się odpowiednio, co oznacza, że kandydatura taka jest przedstawiana również Ministrowi Sprawiedliwości.



z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

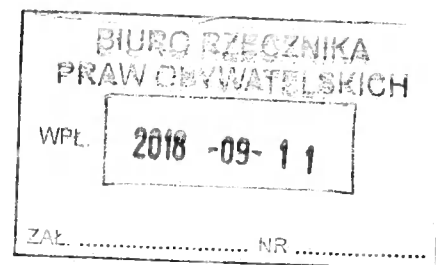


Michał Piórkowski
Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Departament Kadr i Organizacji
Sądów Powszechnych i Wojskowych
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
Centrala tel. 22 52 12 888

DKO-VI-053-2/18
180906-00017

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. ID 351509/W



F D+2 Priorytet

F

POLECONY

Pan
Adam Bodnar
Rzecznik
Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa



R



(00)359007734323928346
(00)359007734323928346



(00)359007734323928346

(00)359007734323928346