



Komendant Rejonowy Policji
Warszawa II

Warszawa, dnia 23 stycznia 2019 roku

217
KRP-WO-K-...../111/19/TW

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPŁ.	2019 -01- 28
ZAL.

Pan Mirosław Wróblewski

**Dyrektor
Zespołu Prawa Konstytucyjnego
Międzynarodowego i Europejskiego
Biura Rzecznika Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa**

Szanowny Panie Dyrektorze

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 stycznia 2019 roku (VII.6060.1.2019.MM), w którym to zwrócono się do Komendanta Rejonowego Policji Warszawa II z prośbą o przedstawienie wyjaśnień w sprawie udostępnienia informacji publicznej wnioskodawcy, będącemu uczniem Technikum nr 7 w Zespole Szkół im. inż. Stanisława Wysockiego w Warszawie, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W pierwszej kolejności pragnę wskazać, iż w okresie od 2 listopada 2018 roku do 4 grudnia 2018 roku do Komendy Rejonowej Policji Warszawa II wpłynęły 4 wnioski o udostępnienie informacji publicznej, w których wnioskodawcy wskazali, że są uczniami szkół średnich – w tym Technikum nr 7 – a wnioskowane informacje są im potrzebne w związku z zadaniem domowym z przedmiotu Wiedza o społeczeństwie lub Przedsiębiorczość. W tym samym czasie, do KRP Warszawa II wpłynęły też trzy inne wnioski, gdzie wnioskowane informacje, a w szczególności ich zakres sugerował, że i one złożone zostały przez uczniów. Wnioski te dotyczyły różnego rodzaju informacji, w tym informacji o liczbie zabójstw w latach 2013-2018.

Przedmiotem jednego z wniosków skierowanego do Komendy Rejonowej Policji Warszawa II w dniu 8 listopada 2018 roku było udzielenie informacji publicznych o „liczbie zabójstw w latach 2013-2018 w dzielnicy Mokotów” oraz „jaki procent liczby zabójstw wynosi na Mokotowie a jaki w Polsce”. W odpowiedzi na powyższy wniosek wskazano, że zakres wnioskowanych informacji obejmuje obowiązek przetworzenia w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznych. W związku z powyższym wnioskodawca został wezwany do wykazania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego, by dokonać przetworzenia żądanych informacji publicznych. Ponadto, wezwano wnioskodawcę do doprecyzowania drugiej z żądanych informacji z uwagi na niezrozumiałą treść żądania.

W odpowiedzi na powyższe wnioskodawca wyjaśnił, iż potrzebuje powyższych informacji na zajęcia z przedmiotu Wiedza o społeczeństwie, ponieważ nauczyciel tego przedmiotu zadał uczniom pracę domową polegającą na wypełnieniu wniosku o dostęp do informacji publicznej i złożeniu go w Komendzie Rejonowej Policji swojego miejsca

zamieszkania w celu uzyskania informacji o liczbie zabójstw w latach 2013-2018. Ponadto, wnioskodawca wyjaśnił, że druga z wnioskowanych informacji dotyczy wskazania liczby procentowej zabójstw w dzielnicy Mokotów w latach 2013-2018 w porównaniu do procentowej ilości zabójstw w Polsce.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia wnioskodawcy, po dokonaniu ich wnikliwej analizy, Komendant Rejonowy Policji Warszawa II ustalił, iż w powyższym przypadku nie zachodzi szczególnie istotny interes publiczny uzasadniający przetworzenie wnioskowanych informacji. W przypadku zaś informacji przetworzonych wykazanie tego interesu jest niezbędne, aby organ mógł takich informacji udzielić. W sytuacji, gdy podmiot zobowiązany do udzielenia informacji nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, wytworzenie dokumentu o żądanej przez wnioskodawcę treści będzie się mieścić w pojęciu informacji przetworzonej. Udzielenie informacji przetworzonej musi zaś być – zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej – poprzedzone wykazaniem interesu publicznego.

Zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych celem uzyskania informacji publicznej przetworzonej nie jest zaspokojenie indywidualnych potrzeb handlowych, zawodowych czy innych (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 27.09.2018 r., II SAB/Bk 83/18). Ponadto: „Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Wskazany przepis ma w założeniu doprowadzić do sytuacji, w której nadzwyczajny wysiłek administracji – związany z realizacją wniosku o udostępnienie informacji publicznej – znajduje uzasadnienie w przeważającej nad nim wartości tej informacji dla społeczeństwa.” (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 14.03.2018 r., II SA/Bk 277/17).

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż będący w posiadaniu Policji system informacyjny KSIP – w oparciu o zawarte w nim dane statystyczne – umożliwia ustalenie ilości zabójstw na terenie działania Komendy Rejonowej Policji Warszawa II, który to teren obejmuje dzielnice Mokotów, Ursynów oraz Wilanów. Wszelkie postępowania przygotowawcze dotyczące przestępstwa zabójstwa prowadzone są wyłącznie przez Komendę Rejonową Policji Warszawa II niezależnie od tego, czy miejscem popełnienia tych przestępstw była dzielnica Wilanów, Mokotów lub Ursynów, a nie przez inne jednostki, tj. Komisariat Policji Warszawa Ursynów czy Warszawa Wilanów. Z uwagi na powyższe, aby udzielić wnioskodawcy żądanej informacji o ilości zabójstw w dzielnicy Mokotów konieczne byłoby podjęcie dodatkowych czynności, tj. szczegółowego sprawdzenia zapisów systemu dotyczących poszczególnych spraw w celu ustalenia miejsca popełnienia czynu lub też fizycznego przejrzenia akt sprawy w celu ustalenia tej informacji przez funkcjonariuszy upoważnionych do dostępu do akt sprawy. Następnie konieczne byłoby ustalenie czy miejsce popełnienia czynu znajduje się w obrębie dzielnicy Mokotów. Podjęcie tego rodzaju czynności wymaga zaangażowania funkcjonariuszy Policji z uszczerbkiem dla innych wykonywanych przez nich czynności służbowych. Jakkolwiek należy zgodzić się ze stanowiskiem Rzecznika, iż dane dotyczące ilości zabójstw w określonym przedziale czasowym są tzw. informacją „prostą”, to jednak nie można przyjąć podobnej interpretacji w odniesieniu do żądania wnioskodawcy. Wnioskodawca wnosił bowiem o udostępnienie informacji, która nie wynikała z prowadzonych statystyk, wymagała podjęcia

dotychczasowych czynności w celu jej wytworzenia i musiałyby zostać przygotowana specjalnie dla wnioskodawcy.

Warto wspomnieć, że w doktrynie przyjmuje się, iż informacja przetworzona jest jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego (zob. M. Bernaczyk, M. Jabłoński, K. Wygoda, Biuletyn informacji publicznej. Informatyzacja administracji, Wrocław 2005, s. 87). Potwierdza to orzeczenie WSA w Warszawie z 15.06.2018 r. (I OSK 1821/16), zgodnie, z którym: „Na pojęcie informacji przetworzonej składają się dwa elementy. Ten rodzaj informacji publicznej stanowi jakościowo nowy typ informacji, przygotowany specjalnie dla wnioskodawcy, a zatem jest to taka informacja, której organ wprost nie posiada i dla jej wytworzenia niezbędne jest przeprowadzenie pewnych działań na posiadanych już informacjach. W wyniku tych działań powstaje nowa jakościowo informacja.”.

Przetworzeniem informacji jest zebranie lub zsumowanie, często na podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego. Te pojedyncze wiadomości mogą być ze sobą w różny sposób powiązane i mogą występować w różnej formie. Przetworzenie jest równoznaczne z koniecznością odpowiedniego zestawienia informacji, samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez zobowiązany podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez jednostkę samodzielnej interpretacji i oceny (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z 19 grudnia 2005 r., IV SAB/Wr 47/05, LEX nr 887699). „Informacja przetworzona to informacja, którą podmiot zobowiązany na dzień złożenia wniosku nie dysponuje - to jest nie posiada gotowej informacji podlegającej żądaniu - w związku z czym jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, połączonych z sięgnięciem do dokumentacji źródłowej oraz zaangażowaniem określonych środków osobowych i finansowych.” (zob. wyrok WSA w Gdańsku z 04.09.2018 r., II SAB/Gd 51/18).

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że z uwagi na ideę leżącą u podstaw zadania zleconego uczniom przez nauczyciela wiedzy o społeczeństwie i względ na cele edukacyjne, udzielono wnioskodawcy informacji o liczbie zabójstw w latach 2013-2018 (z rozbiem na poszczególne lata) zarejestrowanych na terenie działania Komendy Rejonowej Policji Warszawa II, która to informacja była informacją prostą i znajdowała się w posiadaniu Komendy. W odpowiedzi na wniosek wskazano jednocześnie, że dane statystyczne dotyczące liczby zabójstw stwierdzonych na terenie całej Polski, a także poszczególnych województw oraz terenie objętym działaniem Komendy Stołecznej Policji w okresie od 1999 roku do roku 2017 włącznie zamieszczane są - w formie plików do pobrania - na stronie internetowej Komendy Głównej Policji. W piśmie podano również link do powyższej strony internetowej. Wnioskodawca, znając liczbę przestępstw zabójstwa w obszarze działania Komendy Rejonowej Policji Warszawa II oraz liczbę zabójstw w całej Polsce, mógł dokonać obliczenia i procentowego porównania tych danych, o których udostępnienie również wnosił.

W dniu 4 grudnia 2018 roku do Komendy został skierowany kolejny wniosek o udostępnienie informacji publicznej o „liczbie zabójstw w latach 2013-2018 odnotowanych na terenie podległych służbowo KP Warszawa Wilanów”. Wniosek pochodził od uczennicy Technikum nr 7 w Warszawie i złożony został, podobnie jak omówiony wyżej wniosek, w celu realizacji pracy domowej z przedmiotu Wiedza o społeczeństwie. Również w tym przypadku Komenda udostępniła wnioskodawczyni informację o ilości zabójstw w poszczególnych latach - poczynając od 2013 roku, a kończąc na roku 2018 - popełnionych na obszarze działania

Komendy Rejonowej Policji Warszawa II, ponieważ nie było możliwe proste pozyskanie danych dotyczących wyłącznie dzielnicy Wilanów.

Mając na uwadze prawidłowe działanie jednostki Policji, Komendant Rejonowy Policji Warszawa II zwrócił się do dyrekcji Technikum nr 7 w Warszawie z prośbą o zwrócenie uwagi nauczycielowi, iż kierowanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej w celach dydaktycznych – jakkolwiek w założeniu nastawione na budowanie społeczeństwa obywatelskiego – może spowodować dezorganizację pracy Policji. W piśmie nie wspomniano natomiast, że Policja jest podmiotem, który nie jest zobowiązany do udostępniania informacji publicznej.

Zdaniem Komendanta Rejonowego Policji Warszawa II powyższe działanie Komendy w pełni odpowiadało założeniom edukacyjnym zadania, gdyż głównym celem wnioskodawcy nie było uzyskanie konkretnej informacji, a jedynie przyswojenie wiedzy z zakresu sporządzania wniosku o udostępnienie informacji publicznej, podmiotów obowiązanych do jej udzielenia czy też zakresu udzielanych informacji. Sam fakt udzielenia przez Komendę informacji publicznej, choć w trochę odmiennym zakresie niż żądany, umożliwiło wnioskodawcy realizację celu, w jakim wniosek został złożony. Nadto, należy mieć na uwadze fakt, że nie był to jedyny wniosek skierowany do Komendy Rejonowej Policji Warszawa II przez ucznia celem realizacji zadania domowego. Jak zostało wspomniane powyżej, do Komendy wpłynęło siedem tego rodzaju wniosków, a nie było wiadomo, jaka będzie ich ostateczna liczba. Komendant Rejonowy Policji Warszawa II jest pełen uznania dla wszelkich inicjatyw edukacyjnych mających na celu kształtowanie postawy świadomego obywatela, jednak należy stwierdzić, że powyższe zadanie mogło zostać zrealizowane w innej formie, np. poprzez ograniczenie liczby wniosków do jednego wniosku o udzielenie informacji sporządzonego przez szkołę lub też klasę, aby nie utrudniało to działań podmiotu, do którego wnioski te skierowano.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i argumenty prawne, a także okoliczność, iż ustawodawca wprowadził do ustawy pojęcie „informacji przetworzonej” m. in. w celu ochrony podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji publicznej przed nadmierną ilością wniosków dotyczącą takiego rodzaju informacji i koniecznością przydzielenia dodatkowej liczby osób do obsługi tych wniosków, Komendant Rejonowy Policji Warszawa II ufa, iż sprawa została w wyczerpujący sposób wyjaśniona.

Pozostaję w powierzeniu

KOMENDANT
REJONOWY POLICJI WARSZAWA II
M. J. MARIUCZ KASZOWICZ