



Warszawa, 06.06.2017



## KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Ik-666/592/17

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2017 -06- 08
ZAL. ....	NR .....

**Pan Stanisław Trociuk**

**Zastępca  
Rzecznika Praw Obywatelskich**

*Szanowny Panie,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 24.05.2017 r., l.dz. BPW.519.21.2016 dotyczące prowadzonych działań w sprawie śmierci Igora Stachowiaka w Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto w dniu 15.05.2016 r., przedstawiam następujące informacje:

Postanowieniem Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z dnia 16.05.2016 r. wszczęto postępowanie dyscyplinarne przeciwko sierż. szt. Ł. R . Wymienionego policjanta obwiniono o to, że: „w dniu 15 maja 2016 r. w trakcie wykonywania czynności służbowych z zatrzymanym Igorem Stachowiakiem, przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że używał paralizatora Taser X2 wobec zatrzymanego, wobec którego stosowano inny środek przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek, tj. o czyn określony w art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 147) w zw. z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej”.

Z uwagi na przyczynę uniemożliwiającą prowadzenie postępowania dyscyplinarnego w okresie od dnia 23.05.2016 r. do dnia 24.07.2016 r. postępowanie było zawieszono (obwiniony przebywał na zwolnieniu lekarskim i brak było zgody lekarza, który orzekł czasową niezdolność obwinionego do służby oraz na jego udział w czynnościach dowodowych).

W dniu 18.08.2016 r. postanowieniem Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, zawieszono przedmiotowe postępowanie dyscyplinarne. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że cyt.: „Z ustaleń wynika, iż w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu za sygn. akt

*PO 2Ds 5.16 toczy się postępowanie przygotowawcze w sprawie nieumyślnego spowodowania śmierci Igora Stachowiaka w związku z przekroczeniem uprawnień przez funkcjonariuszy Policji tj. o czyn z art. 155 § k.k. i art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. Postępowanie przygotowawcze pozostaje w toku. Na obecnym etapie postępowania dyscyplinarnego stwierdzono, że obwiniony dopuścił się naruszenia dyscypliny służbowej określonej w dyspozycji art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w zw. z art. 25 pkt 3 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Zatem w rozpatrywanym przypadku rozstrzygnięcie o winie lub jej braku w postępowaniu dyscyplinarnym jest ściśle związane z rozstrzygnięciem prokuratury w zakresie odpowiedzialności karnej z art. 231 § 1 k.k. i może nastąpić dopiero na podstawie rozstrzygnięcia odnośnie ewentualnej winy funkcjonariusza Policji w prowadzonym przez prokuraturę postępowaniu przygotowawczym. Nie jest znany termin zakończenia czynności w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu. W związku z tym na podstawie art. 135h ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji z powodu zaistnienia długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania dyscyplinarnego należało je zawiesić do czasu uzyskania prawomocnego rozstrzygnięcia w toku prowadzonego za sygn. akt PO 2 Ds. 5.16 postępowania przygotowawczego”.*

W dniu 23.05.2017 r. postanowieniem Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, wymienione postępowanie dyscyplinarne zostało podjęte do dalszego prowadzenia.

W związku z tym, iż sierż. szt. Ł. R. doręczył rzecznikowi dyscyplinarnemu kolejne zaświadczenie lekarskie o niezdolności do udziału w czynnościach dowodowych do dnia 30.07.2017 r., postępowanie dyscyplinarne nie zostało zakończone.

W ramach ww. postępowania dyscyplinarnego w dniu 31.05.2016 r. zabezpieczono poprzez skopiowanie, nagranie zapisu video z tasera, dokumentujące jego użycie wobec Igora Stachowiaka. W dniu 03.06.2016 r. rzecznik dyscyplinarny przeprowadził oględziny przedmiotowego zapisu, co udokumentował stosownym protokołem oględzin.

Niezależnie od prowadzonego postępowania dyscyplinarnego, w dniu 21.05.2017 r. Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu wszczął postępowanie administracyjne zmierzające do zwolnienia sierż. szt. Ł. R. ze służby w Policji na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy *o Policji*, tj. gdy wymaga tego ważny interes służby.

Odnośnie czynności realizowanych przez funkcjonariuszy Biura Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji w sprawie śmierci Igora Stachowiaka w Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto informuję, że w dniu 15.05.2016 r. funkcjonariusze Wydziału we Wrocławiu BSW KGP, pod nadzorem Zastępcy Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia -

Stare Miasto, realizowali na miejscu zdarzenia określone czynności procesowe w trybie art. 308 k.p.k. Materiały zebrane w wyniku tych czynności, zostały przekazane do wymienionej Prokuratury. Następnie funkcjonariusze BSW KGP, na podstawie zarządzeń wydawanych w trybie art. 311 k.p.k., realizowali czynności powierzane przez kolejne prokuratury prowadzące śledztwo w tej sprawie, tj.: Prokuraturę Rejonową dla Wrocławia - Stare Miasto, sygn. akt PR II Ds. 118/16, Prokuraturę Okręgową w Legnicy, sygn. akt I Ds. 1.2016 i Prokuraturę Okręgową w Poznaniu, sygn. akt 2 Ds. 5.2016.

Nadmieniam, że dyspozycja art. 156 § 5 k.p.k., nie uprawnia BSW KGP do udzielania jakiegokolwiek informacji o przeprowadzanych czynnościach procesowych, w szczególności o ich wynikach, które stanowią materiał dowodowy, będący integralną częścią prokuratorskiego śledztwa. Jedynym organem, upoważnionym w tym zakresie jest prokurator prowadzący przedmiotowe śledztwo.

Odnosząc się do kwestii prac zespołu, realizującego czynności po wyemitowaniu nagrania w programie „*Superwizjer*” stacji TVN, dot. użycia przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, informuję, że poleciłem niezwłoczne podjęcie czynności przez policjantów Biur KGP: Kontroli, Spraw Wewnętrznych oraz Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej. Ich celem było dokonanie analizy dodatkowych okoliczności zdarzenia, jak również akt czynności wyjaśniających i dyscyplinarnych, prowadzonych w KMP we Wrocławiu, wobec funkcjonariuszy realizujących czynności służbowe wobec Igora Stachowiaka w dniu 15.05.2016 r. w Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto. Szczegółnej weryfikacji poddano sposób prowadzenia wskazanych powyżej czynności w zakresie rzetelności i zgodności z zasadami procesowymi. Ocenie poddana został również decyzja podjęta przez przełożonych o przywróceniu do służby funkcjonariusza zawieszony w czynnościach.

Ustalenia dokonane przez zespół kontrolny pozwoliły uznać za pozytywne: decyzję o zawieszenie sierż. sztab. Ł. R. w czynnościach służbowych na okres od dnia 18.05.2016 r. do dnia 17.08.2016 r., dla dobra toczącego się postępowania dyscyplinarnego i dobra służby, jak również decyzję o zwolnieniu ww. policjanta ze służby w Policji na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy *o Policji*, tj. gdy wymaga tego ważny interes służby. Odnosząc się do decyzji o zwolnieniu sierż. sztab. Ł. R. na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy *o Policji*, zaznaczyć jednak należy, że została ona podjęta przez właściwego przełożonego dopiero w dniu prowadzenia czynności przez Biuro Kontroli, tj. 21 maja br. Biorąc pod uwagę datę zdarzenia (15.05.2016 r.) i dokonane później ustalenia, zasadnym było

wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwolnienia policjanta ze służby znacznie wcześniej.

Zespół kontrolny w efekcie ww. sprawdzenia za negatywne uznał:

- brak nadzoru Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu w zakresie wszechstronnego wyjaśnienia przez Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu okoliczności użycia środków przymusu bezpośredniego w dniu 15.05.2016 r. przez policjantów z KMP we Wrocławiu, w stosunku do Igora S.,
- brak właściwego nadzoru Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu nad prawidłowością realizacji zadań przez służbę prewencyjną,
- brak właściwego nadzoru ze strony ówczesnego Komendanta Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto nad działaniami funkcjonariuszy zatrzymujących Igora S. na terenie KP Wrocław Stare Miasto,
- zawieszenie w dniu 18.08.2016 r. bez podstawy faktycznej postępowania dyscyplinarnego przeciwko sierż. sztab. Ł. R , co było niezgodne z dyspozycją art. 135h ust. 3 cytowanej ustawy i doprowadziło do trwającej od dnia tego zawieszenia do chwili obecnej nieuzasadnionej bezczynności w sprawie,
- nierzetelne wyjaśnienia okoliczności dotyczących skutkowego zastosowania środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej (chwytów obezwładniających) poprzedzającego zgon Igora S. stosowanej przez sześciu funkcjonariuszy Policji.

Na podstawie dokonanych ustaleń uznano także, iż zaszło uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez:

- mł. insp. A M polegającego na tym, że pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu przekroczył swoje uprawnienia, w ten sposób, iż postanowieniem nr 33 z dnia 18 sierpnia 2016 r. zawiesił postępowanie dyscyplinarne prowadzone przeciwko sierż. sztab. Ł R o nr RPD-11/16, gdy w rzeczywistości w zakresie zarzuconego obwinionemu czynu, nie miał do tego faktycznych podstaw, tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 135h ust. 3 ustawy o Policji oraz o to, że w dniu 18.08.2016 r. pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu naruszył dyscyplinę służbową, w ten sposób, że zatwierdzając sprawozdanie rzecznika dyscyplinarnego z dnia 14.08.2016 r. z przeprowadzonych czynności wyjaśniających o l.dz. I-1204-28/2016/WK nie wykonał polecenia przełożonego - Komendanta Głównego Policji, zawartego w sprawozdaniu z kontroli z dnia 24.05.2016 r., dotyczącego spowodowania przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego

*i broni palnej*, w zakresie zastosowania środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej poprzedzających zgon Igora S., tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 1 ustawy *o Policji*,

- mł. insp. D. K polegającego na tym, że od dnia 20 października 2016 r. do chwili obecnej pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu nie dopełnił obowiązków służbowych, w ten sposób, że nie podjął zawieszono postępowania dyscyplinarnego o nr RPD-11/16 prowadzonego przeciwko sierż. sztab. Ł. R pomimo posiadania wiedzy, iż zawieszenie tego postępowania dyscyplinarnego nie miało faktycznego uzasadnienia, a materiał zgromadzony w ramach postępowania dyscyplinarnego pozwalał na ocenę zachowania obwinionego policjanta w zakresie zarzuconego mu czynu pod kątem odpowiedzialności dyscyplinarnej, tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 135h ust 4 ustawy *o Policji*,
- kom. W K, który w dniu 14.08.2016 r. pełniąc obowiązki rzecznika dyscyplinarnego Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu naruszył dyscyplinę służbową, w ten sposób, że przeprowadzając czynności wyjaśniające l.dz. I-1204-28/2016/WK nie wyjaśnił w ramach prowadzonej sprawy okoliczności dotyczących:
  - braku reakcji funkcjonariuszy Policji będących świadkami na użycie przez sierż. sztab. Ł. R paralizatora w sposób niezgodny z przepisami,
  - zastosowania środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej poprzedzających zgon Igora S.,
  - nadzoru położonych nad funkcjonariuszami wykonującymi wobec Igora S. czynności na terenie KP Wrocław Stare Miasto,tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 135e ust. 1 ustawy *o Policji*.

Ponadto, na podstawie ustaleń Biura Kontroli udokumentowanych w notatce z dnia 22.05.br. sformułowano wnioski dotyczące przeprowadzenia czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ustawy *o Policji* w celu ustalenia zakresu odpowiedzialności Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu oraz Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu. Do realizacji tych czynności, jako rzecznika dyscyplinarnego, wyznaczyłem oficera zajmującego stanowisko zastępcy dyrektora biura KGP.

Polecono również Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu wszczęcie postępowań dyscyplinarnych przeciwko: mł. insp. K, mł. insp. M, mł. insp. K i kom. K.

Pismem z dnia 29 maja 2017 r., nadinsp. Tomasz Trawiński, Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu, poinformował mnie o bieżącym stanie realizacji wniosków zawartych

w notatce służbowej z dnia 22 maja 2017 r., zatwierdzonej przez nadinsp. Andrzeja Szymczyka, Pierwszego Zastępcę Komendanta Głównego Policji, w tym, że:

1. Postanowieniem nr 39 z dnia 26 maja 2017 roku wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko mł. insp. K obwinionemu o to, że:
  - w okresie od dnia 20 października 2016 roku do dnia 22 maja 2017 roku pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu nie dopełnił obowiązków służbowych, w ten sposób, że nie podjął zawieszono postępowania dyscyplinarnego o nr RPD - 11/16 prowadzonego przeciwko sierż. sztab. Ł R pomimo posiadania wiedzy, iż zawieszenie tego postępowania dyscyplinarnego nie miało faktycznego uzasadnienia, a materiał zgromadzony w ramach postępowania dyscyplinarnego pozwalał na ocenę zachowania obwinionego policjanta w zakresie zarzuconego mu czynu pod kątem odpowiedzialności dyscyplinarnej, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 135h ust. 4 ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 roku o Policji,
2. Postanowieniem nr 41 z dnia 26 maja 2017 roku wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko mł. insp. K obwinionemu o to, że:
  - w okresie od 01 marca 2010 roku do 15 maja 2016 roku pełniąc obowiązki Komendanta Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto będąc zobowiązanym do zapewnienia sprawnego funkcjonowania i właściwej realizacji zadań Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto nie dopełnił obowiązków służbowych w ten sposób, że nie zapewnił właściwych warunków organizacyjnych i technicznych do realizacji czynności służbowych podejmowanych wobec osób zatrzymanych, co skutkowało prowadzeniem w dniu 15 maja 2016 roku czynności procesowych wobec Igora Stachowiaka w nieprzystosowanych do tego rodzaju czynności pomieszczeniach sanitarnych budynku Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1782 ze zm.) w związku z pkt. 8 ppkt. 1 karty opisu stanowiska pracy z dnia 11 marca 2010 roku wymienionego oficera Policji,
  - w okresie od 01 marca 2010 roku do 15 maja 2016 roku pełniąc obowiązki Komendanta Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto będąc zobowiązanym do zapewnienia sprawnego funkcjonowania i właściwej realizacji zadań Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto nie dopełnił obowiązków służbowych ten sposób, że nie wdrożył stosownych rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwe sprawowanie nadzoru nad służbą pełnioną przez podległych funkcjonariuszy, co



skutkowało użyciem w dniu 15 maja 2016 roku na terenie Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto środka przymusu bezpośredniego w postaci przedmiotu przeznaczonego do obezwładnienia za pomocą energii elektrycznej wobec zatrzymanego Igora Stchowiaka w sytuacji, gdy wobec wymienionego zastosowano inny środek przymusu bezpośredniego w postaci kajdanek założonych na ręce trzymane z przodu, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1782 ze zm.) w związku z pkt. 8 ppkt. 1 karty opisu stanowiska pracy z dnia 11 marca 2010 roku wymienionego oficera Policji,

3. Postanowieniem nr 40 z dnia 29 maja 2017 roku wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko mł. insp. M obwinionemu o to, że:
- w dniu 18 sierpnia 2016 roku, pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że postanowieniem nr 33 z dnia 18 sierpnia 2016 roku zawiesił postępowanie dyscyplinarne o numerze RPD-11/16 prowadzone przeciwko sierż. sztab. Ł R , gdy w rzeczywistości, w zakresie zarzuconego obwinionemu czynu, nie miał do tego faktycznych podstaw, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 w związku z art. 135h ust. 3 ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 roku o Policji,
  - w dniu 18 sierpnia 2016 roku, pełniąc obowiązki Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu naruszył dyscyplinę służbową w ten sposób, że zatwierdzając sprawozdanie z dnia 14 sierpnia 2016 roku rzecznika dyscyplinarnego z przeprowadzonych czynności wyjaśniających o L.dz. I-1204-28/2016/WK nie wykonał polecenia przełożonego - Komendanta Głównego Policji - zawartego w sprawozdaniu z kontroli z dnia 24 maja 2016 roku dotyczącego spowodowania przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2013 roku o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej w zakresie zastosowania środków przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej poprzedzających zgon Igora Stachowiaka, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji.

Jednocześnie Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu poinformował, że mł. insp. Marek Łukaszczyk, p.o. Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, w dniu 26 maja 2017 r. postanowieniem nr 27 wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko kom. K i przedstawił mu zarzut, iż: w dniu 14 sierpnia 2016 roku pełniąc obowiązki rzecznika dyscyplinarnego Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu naruszył dyscyplinę służbową w ten sposób, że prowadząc czynności wyjaśniające I-1204-

28/16/WK nie wyjaśnił w ramach prowadzonej sprawy okoliczności dotyczących braku reakcji funkcjonariuszy Policji będących świadkami na użycie przez sierż. sztab. Ł

R: paralizatora w sposób niezgodny z przepisami, zastosowania środka przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej poprzedzających zgon Igora S. oraz nadzoru nad funkcjonariuszami wykonującymi wobec Igora Stachowiaka czynności na terenie Komisariatu Policji Wrocław Stare Miasto, to jest o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku *o Policji*.

Niezależnie od prowadzonych ww. postępowań dyscyplinarnych, w dniach 24.05.2017 r. i 26.05.2017 r. Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu wszczął postępowania administracyjne zmierzające do zwolnienia ze służby w Policji na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy *o Policji*, policjantów, którzy brali udział w czynnościach w związku z zatrzymaniem Igora Stachowiaka, tj. sierż. P G sierż. P F , sierż. Ł K i sierż. szt. P W. Wobec szóstego policjanta, biorącego udział w tych czynnościach nie wdrożono wymienionego postępowania, ponieważ zwolnił się na własną prośbę z Policji w ubiegłym roku.

Ponadto informuję Pana Rzecznika, że mając uzasadnione zastrzeżenia do sposobu sprawowania nadzoru nad monitorowaniem działań pokontrolnych przez Biuro Kontroli, jak również jakości i sumienności czynności kontrolnych przeprowadzonych w trybie uproszczonym w przedmiotowej sprawie:

- z dniem 25 maja 2017 roku zwolniłem z zajmowanego stanowiska służbowego Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji,
- poleciłem wszcząć czynności wyjaśniające, o których mowa w art. 134i ust. 4 ustawy *o Policji* wobec podejrzenia, że policjanci realizujący kontrolę nie przestrzegali niektórych z zasad podstawowych kontrolera, o których mowa w *Standardach kontroli w administracji rządowej*. Z uwagi na powagę sprawy, jako rzecznika dyscyplinarnego w tej sprawie wyznaczyłem policjanta w randze zastępcy dyrektora biura Komendy Głównej Policji.

Odnosząc się do doniesień medialnych dotyczących zatrzymania przez policjantów „świadków” interwencji podjętej wobec Igora Stachowiaka informuje, że w dniu 15.05.2016 r. patrol z KP Wrocław Stare Miasto dokonał zatrzymania podejrzanego o naruszenie nietykalności cielesnej interweniującego funkcjonariusza i wymuszenie zaniechania prawnej czynności służbowej oraz , podejrzanego o wymuszenie zaniechania prawnej czynności służbowej. Po zatrzymaniu i przewiezieniu wymienionych do KP Wrocław Stare Miasto, policjanci sporządzili niezbędną dokumentację



procesową. , jak i nie złożyli zażalenia na zatrzymanie oraz nie żądali kontaktu z adwokatem. Od wymienionych zabezpieczono telefony komórkowe. Czynności udokumentowano protokolarnie. Zatrzymani nie złożyli wniosków o sporządzenie i doręczenie postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia czynności przez prokuratora. W tym samym dniu przedmiotowe telefony wraz z dokumentacją przekazano do Wydziału we Wrocławiu Biura Spraw Wewnętrznych KGP.

W dniu 16.05.2016 r. w KP Wrocław Stare Miasto, przedstawiono zarzuty o popełnienie przestępstw z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Natomiast przesłuchano w tej sprawie w charakterze świadka w trybie art. 183 k.p.k. oraz ukarano mandatem karnym w wysokości 500 zł za wykroczenie z art. 141 k.w.

W dniu 27.12.2016 r. dochodzenie przeciwko l. umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Wobec funkcjonariuszy podejmujących czynności wobec . i nie były prowadzone czynności służbowe, wynikające z rozdziału 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

Z poleceniem

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI  
z upoważnienia  
ZASTĘPCA  
KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI  
nadinsp. Helena MICHALAK