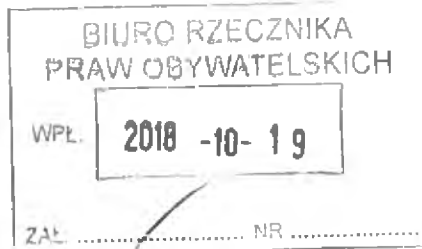


**BIURO SŁUŻBY PRAWNEJ
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO
DYREKTOR BIURA SŁUŻBY
PRAWNEJ**

Warszawa, dnia 18 października 2018 r.

L.dz. SBSP 254/18



Pan

Mirosław WRÓBLEWSKI

Dyrektor Zespołu Prawa

Konstytucyjnego i Międzynarodowego

w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich

Krzysztof Panie Byelbanc,

W odpowiedzi na Pana pismo z 22 sierpnia 2018 r. (data otrzymania: 7 września 2018 r.) uprzejmie informuję, że Dyrektor Biura Służby Prawnej Trybunału Konstytucyjnego nie jest uprawniony do dokonywania oceny zasad przetwarzania danych osobowych zawartych w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego.

Jedynie na marginesie chciałabym zwrócić uwagę, że w piśmie sygnalizuje Pan problem ewentualnego naruszeniem konstytucyjnego prawa do prywatności skarżącego czy też przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. EU L 119 z 4.05.2016 r., s. 1; dalej: RODO) w związku z publikacją orzeczeń Trybunału w Dzienniku Ustaw w postaci nieanonimizowanej. Warto w tym miejscu jednak zaznaczyć, że w obecnym stanie prawnym Dziennik Ustaw oraz Monitor Polski, w których publikowane są orzeczenia Trybunału, wydaje Prezes Rady Ministrów. Wykonuje on to zadanie przy pomocy Rządowego Centrum Legislacji (art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych; Dz. U. z 2017 r. poz. 1523; dalej: u.o.a.n.).

Jak słusznie zwraca Pan uwagę, ogłaszanie orzeczeń Trybunału zarządza Prezes Trybunału, zaś w zakresie zasad i trybu ogłaszania orzeczeń (w tym wyroków) znajdują

zastosowanie przepisy Konstytucji oraz wskazywana wyżej ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Zgodnie z art. 15 ust. 4 u.o.a.n. podstawą do ogłoszenia orzeczenia jest jednak jego odpis w formie dokumentu elektronicznego, który w swojej treści zawiera poświadczenie zgodności z oryginałem oraz jest opatrzony przez osobę upoważnioną do sporządzenia odpisu orzeczenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a także odpis tego orzeczenia w postaci papierowej. Taki odpis, którego istotą jest wiernie odzwierciedlenie treści oryginału orzeczenia (a zatem wszystkich jego elementów składowych wymaganych przez ustawodawcę) przekazywany jest organowi, który wydaje odpowiedni dziennik urzędowy. Taka procedura miała również zastosowanie w wypadku przekazania do publikacji wyroku z 19 czerwca 2018 r., SK 19/17.

Przekazywany Prezesowi Rady Ministrów odpis wyroku zawiera dane osoby wnoszącej skargę konstytucyjną z uwagi na treść art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072; dalej: u.o.p.t.k.). Przepis ten stanowi, że orzeczenie zawiera wskazanie podmiotu, który zainicjował postępowanie przed Trybunałem.

Wskazywany przez Pana Dyrektora problem zdaje się zatem nie dotyczyć samego zarządzenia publikacji orzeczenia Trybunału oraz przekazania go w formie nieanonimizowanej Prezesowi Rady Ministrów, ale braku podjęcia przez ten organ późniejszych czynności redakcyjno-technicznych (anonimizacji) przy jego publikacji w odpowiednim dzienniku urzędowym. Powyższy problem jest oczywiście złożony, biorąc pod uwagę nie tylko przepisy RODO, dotychczasowe stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z 19 stycznia 2017 r., II SA/Wa 1434/16 wykluczył możliwość anonimizacji danych skarżących w publikacji wyroku Trybunału w Dzienniku Ustaw, jak również zasadniczą funkcję skargi konstytucyjnej jaką pełni w polskim systemie prawnym, to jest przede wszystkim ochronę konstytucyjności porządku prawnego (zob. w szczególności wyrok TK z 24 października 2007 r., SK 7/06).

Na zakończenie chciałabym zwrócić uwagę, że ustawodawca przewidział tylko jeden wyjątek od zasady publikacji danych osobowych osoby wnoszącej skargę konstytucyjną. Na podstawie art. 80 u.o.p.t.k. skarżący może zastrzec nieujawnianie jego danych osobowych w opublikowanym postanowieniu o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej. Podobnych wyjątków nie ma w wypadku publikacji wyroków.

Ponadto uprzejmie informuję, że art. 9 ust. 1 pkt 6 u.o.a.n. w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 114 ust. 1 i 2 w zw. z art. 80 u.o.p.t.k. został zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego w trybie skargi konstytucyjnej. Sprawa pozostaje na etapie wstępnego rozpoznania.

Z. Pawłkiem

Dyrektor Biura Służby Prawnej
Trybunału Konstytucyjnego

Anna Zolotar-Wiśniewska

Anna Zolotar-Wiśniewska

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

L. dr. SBSP 254/18

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPL. 2018 -10- 19

ZAL NR

Pan

Miroslaw Wroblewski

Dyrektor Zespołu Prawa

Konstytucyjnego i Międzynarodowego

w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich

al. Solidarności 77

00-090 Warszawa