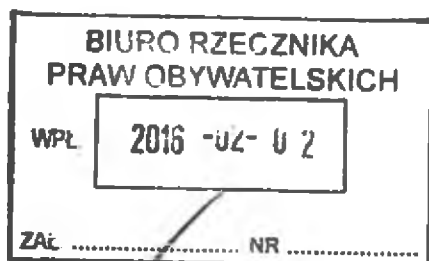


Warszawa, dn  stycznia 2016 r.

BP-070/13/15/16/2802



**Pan**  
**dr Adam Bodnar**  
**Rzecznik**  
**Praw Obywatelskich**  
**Al. Solidarności 77**  
**00-090 Warszawa**

W nawiązaniu do pisma o sygnaturze IX.517.2.2015.JN z dnia 21 grudnia 2015 r. wyrażam wdzięczność za zainteresowanie problemami Służby Więziennej wynikającymi z osadzania w jednostkach penitencjarnych osób upośledzonych umysłowo oraz osób z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi, wobec których orzeczone zostały wyroki skazujące lub zastosowano tymczasowy areszt. Służba Więzienna w pełni zdaje sobie sprawę z faktu jak trudna i wymagająca szczególnej uwagi, troski, pomocy a także konieczności zapewnienia bezpieczeństwa jest to kategoria osadzonych. Jednocześnie wyżej wymieniona populacja charakteryzuje się ogromnym zróżnicowaniem pod względem funkcjonowania, codziennego zachowania i potrzeb. Osadzeni ci, z jednej strony będąc narażonymi na wykluczenie społeczne, niejednokrotnie sami są sprawcami przemocy w stosunku do innych.

Oczywistym jest, iż ocena zasadności odbywania kary pozbawienia wolności przez osoby upośledzone umysłowo i z zaburzeniami psychicznymi powinna być przeprowadzona na etapie postępowania sądowego. Zadaniem Służby Więziennej jest natomiast podejmowanie

interwencji

w sytuacji pogarszającego się stanu zdrowia, co zaburza lub uniemożliwia w pełni świadome uczestniczenie w procesie wykonania kary.

Uwzględniając fakt, iż w przesłanym piśmie formułuje Pan wstępne i uogólnione wnioski dotyczące bardzo szerokiego spektrum działalności penitencjarnej, w tym działalności diagnostycznej, resocjalizacyjnej, szkoleniowej, a także wnioski dotyczące bazy lokalowej, odniosę się do najistotniejszych poruszonych wątków.

Nawiązując do zawartych w piśmie zastrzeżeń do stanu technicznego pomieszczeń w Ośrodkach Diagnostycznych informuję, iż dyrektorzy jednostek penitencjarnych, w których one funkcjonują zostali zobowiązani do przeprowadzenia szczegółowej analizy stanu pomieszczeń oraz podjęcia działań w celu poprawy warunków bytowych osadzonych w nich przebywających. Jednocześnie informuję, że Służba Więzienna każdego roku podejmuje prace remontowe w celu zapewnienia osadzonym, w tym przebywającym w ośrodkach diagnostycznych, właściwych warunków socjalno-bytowych. Ich zakres i skala warunkowana jest możliwościami finansowymi.

Odnosząc się do podnoszonego w piśmie problemu funkcjonowania cel wieloosobowych informuję, iż we wszystkich Ośrodkach Diagnostycznych (15) cele mają bardzo zróżnicowaną pojemność. Łącznie ośrodki dysponują 157 celami. Przeważają cele 2-osobowe, których jest 61. Cel 3-osobowych jest 38, natomiast 4-osobowych 31 a 1-osobowych 4. Funkcjonują także cele o pojemności: 1 cela 9-osobowa, 1 – 8-osobowa, 3 cele 7-osobowe, 8 cel 6-osobowych, 10 cel 5-osobowych. Z punktu widzenia możliwości prawidłowego osadzenia różnorodnej i trudnej populacji skazanych przebywających w Ośrodkach Diagnostycznych najbardziej optymalną sytuacją jest zróżnicowana pojemność cel, przy czym Biuro Penitencjarne zgadza się z potrzebą wyeliminowania tak dużych cel, jak 6-9-osobowe. Dlatego też

zobowiązano dyrektorów jednostek do przeanalizowania możliwości podzielenia wspomnianych cel na mniejsze.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej niewykorzystywania wszystkich miejsc w ośrodkach informuję, iż zaludnienie ośrodka uzależnione jest od populacji osadzonych przebywających w jednostkach podległych danego okręgu. Napływ skazanych do ośrodka z założenia więc nie może być równomierny. Dyrektorom przypominano, iż w sytuacji wolnych miejsc w jednostce penitencjarnej, osadzanie skazanych niepodlegających badaniom w celach należących do ośrodka diagnostycznego nie powinno mieć miejsca poza wyjątkowymi sytuacjami, kiedy uzasadnione jest to względami wychowawczymi tj. potrzebą zapewnienia właściwego osadzenia skazanym, którzy są objęci badaniami.

*Jednocześnie informuję, że §11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobów prowadzenia oddziaływań penitencjarnych w zakładach karnych i aresztach śledczych jasno określa, kto podlega badaniom w ośrodkach. Badania sądowo-psychiatryczne, czy psychologiczne, nie są tożsame z badaniami psychologiczno-penitencjarnymi prowadzonymi w ośrodku. Orzeczenie psychologiczno-penitencjarne stanowiące całościowy portret psychologiczny badanego ma na celu określenie dalszych warunków odbywania kary oraz standardów pracy z osadzonymi w czasie pobytu w zakładzie karnym. Dlatego też trudno zgodzić się z postulatem, by nie wykonywać badań wszystkim osadzonym, którzy zgodnie z uregulowaniami prawnymi im podlegają (np. w sytuacji, gdy posiadają sporządzone opinie sądowo-psychiatryczne).*

Cieszy mnie, iż zostały zauważone wysokie kompetencje oraz poziom zaangażowania pracowników ośrodków diagnostycznych w prawidłową realizację badań, gdyż zależy mi, by personel stanowili psychologowie o szczególnych predyspozycjach do prowadzenia badań.

Jednocześnie w nawiązaniu do informacji zawartych w Pana piśmie, iż ujawniono przypadki „wielomiesięcznego oczekiwania na badania” informuję, iż dyrektorzy jednostek penitencjarnych, w strukturze których

funkcjonują Ośrodki Diagnostyczne, zostali zobowiązani do przeanalizowania wyżej wymienionych terminów, monitorowania i nadzoru nad przestrzeganiem terminowości badań.

W celu podniesienia jakości badań stworzono wyspecjalizowane miejsca do ich prowadzenia – ośrodki diagnostyczne. Stworzenie warunków sprzyjających prowadzeniu badań (personel, miejsce i baza lokalowa, wyposażenie w metody diagnostyczne) zwiększa profesjonalizm i obiektywizm procesu diagnostycznego. Profesjonalna diagnoza ma kluczowe znaczenie dla prowadzenia właściwych oddziaływań resocjalizacyjnych. Uwzględniając powyższe dotychczas dążono do sytuacji, by wszystkie badania realizowane były w Ośrodkach Diagnostycznych. Możliwe jest jednak w szczególnych sytuacjach przeprowadzenie badań poza ośrodkiem.

Odnosząc się natomiast do zarzutu niezatrudniania w ośrodkach lekarzy psychiatrów informuję, iż w razie potrzeby sporządzenia świadectwa lekarskiego o stanie zdrowia, skazani każdorazowo z ośrodka kierowani są na konsultację do lekarza psychiatry zatrudnionego w Zakładzie Opieki Zdrowotnej w danej jednostce bądź dowożeni do jednostki pobliskiej.

Skazani do ośrodków kierowani są w celu przeprowadzenia badań psychologicznych i psychiatrycznych, stąd też nie są w nich zatrudniani seksuolodzy. Skazani wymagający diagnozy seksuologicznej, wynikającej z charakteru popełnionych przez nich przestępstw powinni zostać poddani takim badaniom na etapie postępowania procesowego. W sytuacjach niejednoznacznej diagnozy, wykluczających się, sprzecznych diagnoz lub ich braku, dyrektorzy zobowiązani zostali do wykonania takich badań na koszt jednostki korzystając z zewnętrznych specjalistów. Aktualnie Biuro Penitencjarne analizuje sytuację związaną z przypadkami braku przeprowadzonych badań seksuologicznych u skazanych za przestępstwa o charakterze seksualnym bądź występowanie sprzecznych albo niejasnych diagnoz dotyczących zaburzeń preferencji seksualnych.

Nie jest natomiast możliwe odniesienie się do zarzutów dotyczących niewłaściwego sposobu postępowania wychowawców z osobami z niepełnosprawnością intelektualną lub psychiczną, ze względu na brak danych personalnych tych osób. Ponadto pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż analizie poddano jedynie akta osadzonych, którzy przebywali w ośrodku czyli osadzonych m.in. sprawiających trudności wychowawcze, którzy nie potrafili przystosować się do warunków zwykłego zakładu karnego. Ich niewłaściwe funkcjonowanie i brak skuteczności dotychczas stosowanych oddziaływań były podstawą skierowania na badania do ośrodka diagnostycznego.

M.in. w wyniku badań jest podejmowana decyzja o potrzebie skierowania do oddziału terapeutycznego.

Rozumiem, iż formułując postulat potrzeby organizowania szkoleń dla wychowawców z zakresu „wczesnej diagnostyki osobowości”, osoby wizytujące miały na myśli szkolenia z zakresu diagnozy osobowości dokonywanej wkrótce po osadzeniu skazanego w warunkach izolacji tj. początkowym etapie pobytu w AŚ lub ZK. Informuję, iż program szkolenia oficerskiego w Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu obejmuje zagadnienia dotyczące zaburzeń osobowości, ich typowych objawów oraz postępowania z osobą zaburzoną. Program szkolenia realizowany jest również w formie warsztatowej. Jednocześnie informuję, iż diagnoza jest procesem złożonym, wymaga czasu, wiedzy, obserwacji i specjalistycznych badań. Jest to zadanie psychologa. Rola wychowawcy jest niezwykle istotna i pomocna w procesie diagnostycznym w warunkach izolacji poprzez dostarczanie i opisywanie informacji na temat zachowań, tendencji i postaw osadzonych. Stąd też wychowawca powinien dysponować wiedzą z zakresu problematyki osobowości i jej zaburzeń. Nie jest on jednak uprawniony do formułowania diagnozy osobowości.

Problematyka ta uwzględniana jest także w trakcie organizowanych szkoleń zakładowych i działowych. Szkolenia w tym zakresie organizowane

były również w ramach szkoleń finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego. W w/w środków w 2014 i 2015 roku dla 30 psychologów Ośrodków Diagnostycznych i psychologów Działów Penitencjarnych zorganizowano także 120-godzinne "specjalistyczne szkolenie w zakresie diagnozy psychologicznej w praktyce klinicznej ze szczególnym uwzględnieniem pracy psychologa ośrodka diagnostycznego". Niemniej z uwagi na wagę, poziom trudności i złożoności zagadnień dotyczących zarówno postępowania z osobami z zaburzeniami osobowości, jak i upośledzonymi umysłowo, zobowiązano dyrektorów do przeprowadzenia szkoleń w tym zakresie dla wychowawców działów penitencjarnych i ośrodków diagnostycznych.

Na koniec pragnę poinformować, iż w pełni zgadzam się z zaprezentowanym przez Pana stanowiskiem, iż nie możemy pozostawać obojętni wobec problemów osób niepełnosprawnych. Dyrektorzy jednostek penitencjarnych mają świadomość potrzeby i konieczności informowania sądów penitencjarnych i orzekających o przebywaniu w warunkach izolacji osadzonych, co do których zachodzą wątpliwości dotyczące możliwości ich dalszego pobytu w zakładzie/areszcie. Służba Więzienna deklaruje także swoją otwartość i gotowość do dalszej współpracy w tym zakresie z Rzecznikiem Praw Obywatelskich i organami wymiaru sprawiedliwości oraz innymi instytucjami zewnętrznymi.

  
płk Jarosław Kardaś

Wyk. w 2 egz.:

1 - adresat

2 - a/a