



RPW/27326/2019 P
Data: 2019-05-06

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH

Warszawa, 30 kwietnia 2019 r.

NR RDSP 713-45/19

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2019 -05- 06
ZAL.	NR

Pan

Adam BODNAR

Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku

Odpowiadając na wystąpienie z dnia 29 marca 2019 roku, zawarte w piśmie o sygnaturze VII.564.26.2019.KŁ uprzejmie informuję, iż zarządzeniem z dnia 25 marca 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych podjął, przewidziane w art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych czynności wyjaśniające w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przez SSO Alinę Czubięniak przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 wskazanej ustawy, polegających na uchybieniu godności zawodu poprzez naruszenie, wynikającego z art. 82 § 2 usp, nakazu strzeżenia powagi stanowiska sędziego i unikania wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności oraz naruszenia zasad etyki zawodowej, określonych w § 5 ust. 2 §10, § 13 i § 16 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów, stanowiącego załącznik do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 roku w sprawie ustalenia tego Zbioru, a polegających na prezentowaniu publicznych działań w postaci wypowiedzi medialnych dotyczących toczącego się przeciwko niej postępowania dyscyplinarnego, w tym wyrażania nieprawdziwych opinii dotyczących przebiegu tego postępowania przed Sądem Najwyższym w dniu 22 marca 2019 roku oraz wyrażenia znieważających opinii i ocen dotyczących członków składu orzekającego w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych nie dysponuje jeszcze wynikami tych czynności.

Pochylając się z uwagą nad rozważaniami Szanownego Pana Rzecznika, dotyczącymi działań Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, które w ocenie Pana mogą prowadzić do nieuzasadnionego konstytucyjnie ograniczenia wolności słowa sędziów, pozwalam sobie podkreślić, że wstępne czynności wyjaśniające w powyższej sprawie dotyczą wypowiedzi medialnych sędzi SSO Aliny Czubienniak i werbalnej kontestacji przebiegu postępowania przed Izbą Dyscyplinarną Sądu Najwyższego, jak również wypowiedzi, wyrażających znieważające opinie i oceny dotyczące członków składu orzekającego Izby Dyscyplinarnej SN.

Nie jest intencją Rzecznika Dyscyplinarnego ograniczanie konstytucyjnej wolności słowa sędziów, która jednakowoż nie może być utożsamiana z publicznym ubliżaniem sędziom i wyrażaniem nieprawdziwych i subiektywnych opinii. Należy bowiem oczekiwać od sędziego powściągliwości, a przede wszystkim rzetelności przekazu w swobodnie wyrażonej opinii na temat toczącego się postępowania dyscyplinarnego. Znieważające opinie i oceny, dotyczące członków składu orzekającego, wyrażane przez innego sędziego, mogą stanowić precedens, prowadzący do zagrożenia porządku publicznego oraz kwestionowania kompetencji legalnie wybranych sędziów Sądu Najwyższego, zaś jego skutkiem może być relatywizacja kompetencji składu sądu w zależności od postrzegania przez sędziego dotychczas wykonywanego zawodu sędziego SN, oraz dalej idąc kwestionowanie niezawisłości sędziego. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych jak i jego Zastępcy w żadnej mierze nie dążą do ograniczenia konstytucyjnej wolności słowa sędziów, a przedmiotem czynności, podjętych w myśl art. 114 § 1 usp jest wyłącznie wyrażony przez SSO Alinę Czubienniak, będącą stroną postępowania, otwarcie prezentowany, negatywny osąd, dotyczący członków składu orzekającego.

W moim przekonaniu nadużyciem jest stwierdzenie, jakoby kwestionowane wypowiedzi SSO Aliny Czubienniak mieściły się w granicach swobody wypowiedzi, warunkowanej potrzebą ochrony interesu publicznego i społecznego w zakresie ochrony niezależności i niezawisłości sędziów. Wbrew twierdzeniom Pana Rzecznika, wypowiedzi SSO Aliny Czubienniak nie spełniają wymagań etycznych w zakresie treści i formy ekspresji, gdyż do takich nie należy wypowiedź, oceniająca przebieg procesu, jako „tragifarsa”, „ rozmowa z głuchym o muzyce”, „rozmowa ze ślepym o kolorach”. Bezsprzeczne przyznanie faktu, że sędzia ma prawo do korzystania z wolności słowa nie oznacza, że ich dobór może być dowolny, nie licujący z wzorcem godności urzędu sędziego.

Pragnę raz jeszcze pokreślić, że przesłanką zainicjowania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wstępnych czynności wyjaśniających w przypadku SSO Aliny Czubięniak były wypowiedzi publiczne, znieważające członków składu orzekającego, które uznać należy za dalece niewłaściwe, godzące w godność urzędu sędziego, będącą atrybutem, zapewniającym autorytet sądu i sędziego osobiście. Nie dokonując na tym etapie ostatecznej oceny zachowania sędziego, postąpiła ona wbrew wzorcowi postępowania sędziego, wynikającemu z przepisów prawa, norm etyki zawodowej. Zaakcentowania wymaga, że z godnością urzędu sędziego i cechującą każdego sędziego nieskazitelną charakteru wiąże się ustalony standard postępowania sędziego, który stanowić powinien wzór dla innych i którego efektem powinno być wzbudzenie szacunku. Wzorzec postępowania związany z godnością urzędu sędziego nie tylko w czasie wykonywania obowiązków służbowych, ale i poza służbą. Sędziowie są przedmiotem uważnej obserwacji pod kątem wymogów, wynikających z obowiązku sprawowania urzędu z godnością. Wymaga się od nich o wiele więcej niż od przeciętnego członka społeczeństwa (wyrok SN z 22 czerwca 2015 SNO 34/11, Lex 1747852).

Mając na uwadze powyższe nie sposób doszukiwać się uzasadnienia dla postawy SSO Aliny Czubięniak w gwarancjach wolności wypowiedzi. Stanowisko w tej mierze wymaga zbadania okoliczności sprawy, czemu służą czynności zlecone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych.

Z poważaniem

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych
Piotr Schab
Piotr Schab

RZECZNIK DYSCIPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych
02-528 Warszawa, ul. Rakowiecka 30
-11-

ROSP 713-45/18

Pan Adam BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPL.	2019 -05- 0 6
ZAL.	NR