

SEKRETARZ STANU
SZEFE KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

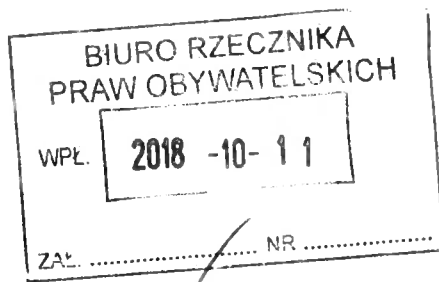


RPW/58125/2018 P
Data:2018-10-11

Michał Dworczyk

BPRM.181.2.2.2018

Warszawa, dnia 10 października 2018 r.



Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich

Summa Pro et Contra!

w odpowiedzi na wystąpienie (znak IV.7000.99.2018.MC) dotyczące ustawy z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych (Dz. U. poz. 1824), zwanej dalej „ustawą o FWP”, w którym Pan Rzecznik zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie pilnych działań w celu nowelizacji tej ustawy, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.


W swoim wystąpieniu Pan Rzecznik zawarł ocenę, zgodnie z którą ustawa o FWP jest niezgodna z Konstytucją w szczególności z tego powodu, że pozbawia prawa własności dużą grupę osób, nabywców składników mienia należącego do Funduszu Wczasów Pracowniczych. Interpretacja przepisów ustawy o FWP prowadząca do takich konsekwencji w istocie może budzić wątpliwości natury konstytucyjnej. Pragnę poinformować Pana Rzecznika, iż na chwilę obecną Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie dysponuje informacjami, aby postępowania sądowe w sprawach toczących się na kanwie przepisów ustawy o FWP zakończyły się prawomocnymi rozstrzygnięciami, w których sądy przyjąłby przedstawioną przez Pana Rzecznika wykładnię przepisów ww. ustawy. Jednolita i utrwalona wykładnia sądowa będzie miała natomiast podstawowe znaczenie w niniejszej sprawie. Wydaje się bowiem, że istnieje także możliwość prokonstytucyjnej wykładni art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o FWP, zakładającej, że celem ustawodawcy nie było „wywłaszczenie” nabywców składników mienia, a jedynie wskazanie momentu, od którego reprezentatywnym organizacjom związkowym przysługują prawa wynikające z art. 3 ust. 1 ustawy o FWP oraz roszczenia przewidziane w art. 4 ust. 5 ustawy o FWP. Dla takiej interpretacji przepisów ustawy o FWP znaczenie ma również to, że adresatem wspomnianych roszczeń, zgodnie z ustawą, nie są osoby trzecie, a wyłącznie podmioty wykonujące prawa z udziałów w spółce.

Mając na uwadze powyższe, interwencja ustawodawcy może być uznana za działanie przedwczesne. Przyjąć zatem należy, że w obecnym stanie prawnym i faktycznym celowe jest monitorowanie kwestii ustalenia w orzecznictwie sądów wykładni przepisów ustawy o FWP.

[Signature]
w zastępstwie
Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

[Signature]
Paweł Szost
Sekretarz Stanu
Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

 THE CHANCELLERY OF THE PRIME MINISTER

BPRM. 181. d. 2. 2018 (4)

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH	
WPE.	2018 -10- 11
ZAE.	NR

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH
ul. SOLIDARNOSCI 77/-
00-090 WARSZAWA

Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

KPRM



AAA471091