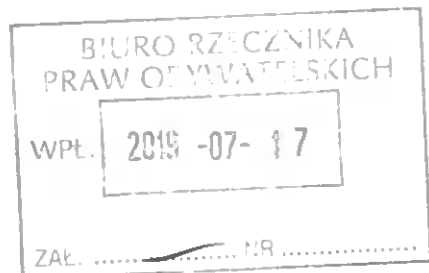




MINISTER
INWESTYCJI I ROZWOJU



data: 11 lipca 2019 lipca 2019 roku
znak sprawy: DGN-VII.450.75.2019
DGN-VII.450.75.2019.MZ.1
identyfikator kosztówki: 1176000
telefon: 22 522 51 50
e-mail: sekretariatDGN@miir.gov.pl



Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich

Dotyczy: pisma znak VII.501.4.2018.PKR

Szanowny Panie Rzeczniku,

odpowiadając na pismo z dnia 6 czerwca 2019 roku, dotyczące obowiązujących przepisów w zakresie postępowań z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych chciałbym podziękować za zainteresowanie powyższą tematyką. Kwestia oceny pracy rzeczoznawcy majątkowego, do zadań którego należy między innymi określenie wartości nieruchomości, jest istotna z punktu widzenia skutków tych czynności dla spraw majątkowych szerokiego kręgu odbiorców.

Na wstępie należy zaznaczyć, że rzeczoznawstwo majątkowe jest działalnością zawodową wykonywaną przez rzeczoznawców majątkowych na zasadach określonych w ustawie ¹⁾, przy czym rzeczoznawca majątkowy jest zobowiązany do wykonywania czynności zawodowych zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów prawa i standardami zawodowej, ze szczególną starannością właściwą dla zawodowego charakteru tych czynności oraz zasadami etyki zawodowej, kierując się zasadą

¹⁾ artykuł 174 ustęp 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dziennik Ustaw z 2018 roku pozycja 2204, z późniejszymi zmianami), dalej: „ustawa”

bezstronności w wycenie nieruchomości²⁾. Rzeczoznawca majątkowy podlega odpowiedzialności zawodowej³⁾ w przypadku niewypełnienia obowiązków określonych w ustawie. Postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej prowadzi minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w tym wszczyna postępowanie⁴⁾ i wydaje rozstrzygnięcie w postaci decyzji administracyjnej⁵⁾, przy czym wydanie decyzji następuje na podstawie wyników postępowania wyjaśniającego, które prowadzi Komisja Odpowiedzialności Zawodowej.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi w wystąpieniu z dnia 6 czerwca 2019 roku wątpliwościami uprzejmię przedstawiam stanowisko w odniesieniu do poruszonych zagadnień.

Powołując się na skargę przedstawiciela Polskiego Towarzystwa Rzeczoznawców Majątkowych, w piśmie wskazano, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej żąda od rzeczoznawców majątkowych ujawnienia informacji dotyczących sfery ich życia osobistego i w związku z tym „może dochodzić do naruszenia prawa do ochrony osobistych informacji dotyczących rzeczoznawców majątkowych w postępowaniach z tytułu odpowiedzialności zawodowej”. Nie sprecyzowano natomiast, jakich konkretnie informacji mogących naruszać prawa do ochrony osobistych informacji, zdaniem skarżącego, wymaga do rzeczoznawców majątkowych Komisja Odpowiedzialności Zawodowej, dlatego nie jest możliwe ustosunkowanie się do tej kwestii.

Podkreślono również, że postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawcy majątkowego znacząco różni się od innych postępowań dyscyplinarnych prowadzonych wobec adwokatów, radców prawnych, notariuszy, czy lekarzy. Należy zgodzić się z tym stwierdzeniem. Różnica wynika przede wszystkim z faktu, że wymienione przez Pana Rzecznika osoby wykonują zawody zaufania publicznego, jako reprezentanci samorządów zawodowych, w których inaczej zostały uregulowane kwestie odpowiedzialności dyscyplinarnej. W przypadku rzeczoznawców majątkowych samorząd zawodowy nie funkcjonuje, stąd odmienne zasady i sposób prowadzenia postępowań z tytułu odpowiedzialności zawodowej. Zgodnie z przepisami ustawy to organ administracji publicznej prowadzi z urzędu postępowanie dyscyplinarne. Oznacza to zatem, że

²⁾ artykuł 175 ustęp 1 ustawy

³⁾ artykuł 178 ustęp 1 ustawy

⁴⁾ artykuł 194 ustęp 1a ustawy

⁵⁾ artykuł 195 ustęp 1a ustawy

wszczęcie postępowanie nie może nastąpić w formie postanowienia lub decyzji administracyjnej, gdyż przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują dla tej czynności innej formy poza zawiadomieniem⁶⁾. Nie mogę podzielić poglądu, że w związku z tym mamy do czynienia „z pominięciem etapu podjęcia przez ministra uzasadnionej decyzji o wszczęciu postępowania”. Skoro postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej jest wszczynane z urzędu przez właściwego ministra, to przed wszczęciem postępowania organ bada, czy w konkretnej sprawie istnieją przesłanki do podjęcia postępowania dyscyplinarnego. Szczegółowa analiza tych przesłanek umożliwi wszczęcie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej i przekazanie sprawy Komisji Odpowiedzialności Zawodowej w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. W związku z tym „skargi oczywiście bezzasadne” nie spowodują wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Należy także podkreślić, że rzeczoznawca majątkowy, wobec którego prowadzone jest postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej, nie jest nazywany „osobą obwinioną”, lecz stroną postępowania, zgodnie z uregulowaniami wynikającymi z Kpa.

Jednocześnie chciałbym sprostować, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej nie nadaje numeru sprawie dyscyplinarnej, gdyż nie wszczyna postępowania. Każde postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej ma swój niepowtarzalny numer, który jest nadawany przy wszczęciu tego postępowania przez organ.

Wyjaśnienia wymaga również rola pełnomocnika w postępowaniu z tytułu odpowiedzialności zawodowej oraz obrońcy w postępowaniu wyjaśniającym przed Komisją Odpowiedzialności Zawodowej. Należy zaznaczyć, że organ prowadzi postępowanie dyscyplinarne, którego częścią jest postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Komisję Odpowiedzialności Zawodowej na podstawie ustawy oraz rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy⁷⁾. Do spraw nieuregulowanych w ustawie i rozporządzeniu stosuje się przepisy Kpa. Z powyższych przepisów wynika, że w postępowaniu wyjaśniającym oprócz rzeczoznawcy majątkowego może uczestniczyć obrońca⁸⁾, przy czym rzeczoznawca majątkowy może ustanowić obrońcę lub zwrócić się o wyznaczenie

⁶⁾ artykuł 61 paragraf 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2018 roku, pozycja 2096, z późniejszymi zmianami), dalej: „Kpa”

⁷⁾ rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych (Dziennik Ustaw z 2019 roku pozycja 981), dalej: „rozporządzenie”

⁸⁾ artykuł 195 ustęp 2 ustawy

obrońcy z urzędu, o czym rzeczoznawca majątkowy jest każdorazowo informowany. Czynny udział w postępowaniu wyjaśniającym jest realizowany m.in. poprzez przyznanie prawa zabierania głosu oraz zgłaszania dowodów. Natomiast organ prowadzi postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej na postawie Kpa i w związku z tym strona postępowania może ustanowić w tym zakresie pełnomocnika⁹⁾. Uprawnienia i obowiązki pełnomocnika wynikają z uregulowań zawartych w Kpa.

Reasumując należy zaznaczyć, że obrońca ustanowiony lub wyznaczony z urzędu, na podstawie artykułu 195 ustęp 2 ustawy, uprawniony jest wyłącznie do działania przed Komisją Odpowiedzialności Zawodowej w toku postępowania wyjaśniającego, a jego ustanowienie lub wyznaczenie nie jest jednoznaczne z ustanowieniem pełnomocnika do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym przed Ministrem wydającym decyzję w oparciu o ustalenia i wnioski Komisji Odpowiedzialności Zawodowej. W związku z tym na każdym etapie postępowania rzeczoznawca majątkowy ma zagwarantowane prawo skorzystania z pomocy innej osoby, która może występować w charakterze obrońcy lub pełnomocnika.

Zastrzeżenia Pana Rzecznika budzi pozycja przyznana Komisji Odpowiedzialności Zawodowej. Wyjaśniając powyższe wątpliwości chciałbym zaznaczyć, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej nie jest organem administracji publicznej. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa powołuje i odwołuje, w drodze zarządzenia, Komisję Odpowiedzialności Zawodowej lub jej członków, w tym spośród osób wskazanych przez organizacje zawodowe rzeczoznawców majątkowych¹⁰⁾. Natomiast zadaniem Komisji jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy przekazanej przez organ. W tym celu Komisja prowadzi postępowanie dowodowe, gdyż może zwracać się do organów administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości oraz innych instytucji i osób o udzielenie informacji niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego¹¹⁾. Jednocześnie przewodniczący Komisji wyznacza termin posiedzenia zespołu Komisji, powołanego do rozpatrzenia indywidualnej sprawy. Zawiadomienie o terminie posiedzenia otrzymuje rzeczoznawca majątkowy, który równocześnie jest informowany o prawie do ustanowienia obrońcy lub wyznaczenia

⁹⁾ artykuł 32 Kpa

¹⁰⁾ artykuł 194 ustęp 3 ustawy

¹¹⁾ artykuł 195 ustęp 4 ustawy

obrońcy z urzędu oraz o możliwości przedstawienia swojego stanowiska. Postępowanie wyjaśniające kończy się sporządzeniem protokołu końcowego, w którym zamieszcza się między innymi ocenę zasadności zarzutów oraz innych okoliczności sprawy wraz ze wskazaniem, które zarzuty zostały udokumentowane, a które zostały odrzucone, oraz ze wskazaniem, jakie przepisy prawa zostały naruszone przez rzeczoznawcę majątkowego¹²⁾. Następnie na podstawie akt sprawy organ wydaje decyzję administracyjną w kwestii odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawcy majątkowego. W uzasadnieniu decyzji zawarta jest szczegółowa ocena zebranego materiału dowodowego.

Należy także wyjaśnić, iż wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawca majątkowy otrzymuje kopię skargi, która wpłynęła do organu, tym samym posiada wiedzę na temat zarzutów dotyczących jego działalności zawodowej. Następnie przewodniczący Komisji Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza termin posiedzenia zespołu Komisji, przy czym termin tego posiedzenia nie jest wyznaczany wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Oznacza to zatem, że strona postępowania ma co najmniej miesiąc czasu na „przygotowanie się do obrony i odparcia stawianych mu zarzutów”. Wobec powyższego nietrafne jest stwierdzenie, że dopiero na posiedzeniu zespołu Komisji rzeczoznawca majątkowy może zapoznać się z zarzutami.

Powołując się na wnoszących skargę w piśmie z dnia 6 czerwca 2019 r. wskazano, że „zarzuty wobec rzeczoznawcy majątkowego są przepisywane z pism skarżących i uznawane za udowodnione bez podania wyjaśnień, na jakiej podstawie sformułowane są takie wnioski, zaś najczęstszym uzasadnieniem jest odwołanie się do naruszenia szczególnej staranności”. Nie mogę zgodzić się z tym stwierdzeniem, gdyż w sytuacji potwierdzenia zarzutu w uzasadnieniu decyzji szczegółowo opisane są fakty, które zostały uznane za udowodnione, dowody, na których oparto się oraz przepisy prawa, które zostały naruszone przy wykonywaniu przez rzeczoznawcę majątkowego czynności szacowania nieruchomości. Nad prawidłowością rozstrzygnięć wydanych w oparciu o Kpa czuwają sądy administracyjne. Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia organu może bowiem zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a następnie do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

¹²⁾ paragraf 15 rozporządzenia

Z kolei w zakresie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi zespołami Komisji Odpowiedzialności Zawodowej w interpretacji zasady szczególnej staranności chciałbym podkreślić, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej prowadzi wyłącznie postępowanie wyjaśniające, natomiast decyzje wydaje organ. Nie można zatem mówić o rozbieżnościach, skoro o zaistnieniu podstawy odpowiedzialności zawodowej w oparciu o ustalenia Komisji przesądza organ w decyzji. Należy również wskazać, że osoba posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości zobowiązana jest do wykonywania czynności zawodowych ze szczególną starannością właściwą dla zawodowego charakteru tych czynności, czyli na jeszcze większym poziomie staranności, niż „należyta staranność” w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego ¹³⁾.

W odniesieniu do podniesionej kwestii braku kryteriów zastosowania kary dyscyplinarnej, należy zaznaczyć, że nie jest możliwe arbitralne ustalenie, jakie uchybienia i błędy w pracy zawodowej rzeczoznawcy majątkowego mogą spowodować orzeczenie konkretnej kary dyscyplinarnej. Każda sprawa jest inna, bowiem każdy operat szacunkowy będący finalnym efektem wykonanych czynności szacowania nieruchomości jest niepowtarzalny. Z dotychczasowego orzecznictwa sądowego ¹⁴⁾ wynika, że odpowiedzialność dyscyplinarna rzeczoznawcy majątkowego ma charakter represyjny (sankcjonująco - dyscyplinujący), a zatem dla wymierzenia kary konieczne jest wystąpienie elementu zawinienia. Wymierzona z tytułu tej odpowiedzialności kara jest zindywidualizowana. Nie jest to kara administracyjna, stosowana automatycznie, z mocy prawa wobec każdego, kto narusza obowiązki określone w przepisach prawa. Wymaga oceny działań lub zaniechań rzeczoznawcy majątkowego z punktu widzenia obowiązku zachowania szczególnej staranności właściwej dla ich zawodowego charakteru. Podkreślić ponownie należy, że kary dyscyplinarnej nie nakłada Komisja Odpowiedzialności Zawodowej, tylko organ, przy czym wymiar kary dyscyplinarnej jest proporcjonalny do zawinienia. Z uwagi na cel prewencyjny kary w treści decyzji organ zawsze szczegółowo uzasadnia, dlaczego orzekł o zastosowaniu takiej, a nie innej kary dyscyplinarnej.

Chciałbym także sprostować, że rozstrzygnięciem, które najczęściej zapadało na przestrzeni 20 lat funkcjonowania systemu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych było orzeczenie kary nagany (395), natomiast orzeczenie kary upomnienia

¹³⁾ artykuł 355 paragraf 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dziennik Ustaw z 2018 roku pozycja 1025, z późniejszymi)

¹⁴⁾ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 marca 2018 roku, sygnatura akt VI SA/Wa 2464/17

nastąpiło w 284 przypadkach. W 152 sprawach zastosowano karę zawieszenia uprawnień zawodowych na okres 3 miesięcy. Tym samym stwierdzenie jakoby najczęściej wymierzaną karą była kara zawieszenia uprawnień zawodowych na okres 3 miesięcy lub 6 miesięcy, nie znajduje oparcia w faktach. Wyjaśnić również należy, że orzeczenie kary zawieszenia uprawnień zawodowych następuje jedynie w przypadku rażącego naruszenia przepisów prawa w zakresie wykonanych czynności szacowania nieruchomości.

W wystąpieniu wskazano również, że: „o ile postępowanie jest bezpłatne dla osób wnoszących skargę, to koszty poniesione przez niesłusznie obwinionego nie są mu zwracane. Unormowanie takie podważa zaufanie obywateli do państwa. Albowiem nawet w przypadku błędu swoich organów, państwo obciąża kosztami osobę, wobec której postępowanie zostało wszczęte bezzasadnie.”. W odniesieniu do powyższego należy zaznaczyć, że kwestia nazwania rzeczoznawcy majątkowego „obwinionym” została już wyżej wyjaśniona.

Warto też podkreślić, że koszty postępowań z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych pokrywane są z budżetu państwa¹⁵⁾. W razie orzeczenia kary dyscyplinarnej, czyli uznania, że rzeczoznawca majątkowy popełnił błędy przy wykonywaniu czynności zawodowych, nie jest obciążany kosztami tego postępowania. natomiast w przypadku innych zawodów, o których wspomniano w wystąpieniu, koszty postępowania ponosi strona uznana za winną deliktu dyscyplinarnego. Istotne jest również to, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej przygotowuje i przeprowadza posiedzenie tak, aby podczas pierwszego posiedzenia można było wyjaśnić wszystkie okoliczności sprawy¹⁶⁾. Oznacza to, że przepisy prawa w zakresie odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych są zatem korzystniejsze od rozwiązań funkcjonujących w innych zawodach zaufania publicznego odnoszących się do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W wystąpieniu stwierdzono również, że „przejawem nadużywania uprawnień KOZ w postępowaniu dyscyplinarnym wobec rzeczoznawców majątkowych (...) jest dokonywanie oceny prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego”. W związku z powyższym należy wskazać na odrębność tych dwóch trybów postępowania. Celem postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej jest ustalenie, czy rzeczoznawca majątkowy wykonując czynności szacowania nieruchomości naruszył przepis artykułu 175

¹⁵⁾ artykuł 194 ustęp 4 ustawy

¹⁶⁾ paragraf 12 ustęp 1 rozporządzenia

ustęp 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem rzeczoznawca majątkowy jest zobowiązany między innymi do realizowania czynności zawodowych zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów prawa i standardami zawodowymi, ze szczególną starannością właściwą dla zawodowego charakteru tych czynności oraz zasadami etyki zawodowej, kierując się zasadą bezstronności w wycenie nieruchomości. Oczywistym jest zatem, że w postępowaniu z tytułu odpowiedzialności zawodowej nie można pominąć operatu szacunkowego, jako dowodu potwierdzającego realizację czynności zawodowych. Ocena tych czynności lub zaniechań będzie możliwa dopiero po analizie treści operatu szacunkowego. Natomiast oceny prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego dokonuje organizacja zawodowa rzeczoznawców majątkowych ¹⁷⁾, w innym trybie niż postępowanie administracyjne.

Na odmiennosc tych dwóch postępowań wskazuje także bogate orzecznictwo sądowe. Na przykład w wyroku z dnia 18 grudnia 2018 roku ¹⁸⁾ Naczelny Sąd Administracyjny wskazał: „badanie czy rzeczoznawca przy sporządzaniu operatu postępował zgodnie z dyrektywami z art. 175 ust. 1 ugn nie obejmuje oceny, czy ustalona w nim wartość nieruchomości odzwierciedla - lub nie - rynkową wartość, lecz sprowadza się do kontroli wykonania obowiązków określonych wskazanym art. 175 ust. 1 ugn (...). Wbrew stanowisku skarżącego, celem tego postępowania nie jest podważenie sporządzonej wyceny nieruchomości a sprawdzenie prawidłowości podejmowanych przez rzeczoznawcę czynności przy wykonywaniu operatu szacunkowego z dokonaniem oceny - czy czynności te podejmowane są przy zachowaniu przesłanek wynikających z art. 175 ust. 1 ugn (...). Zadanie powierzone KOZ przez ustawodawcę w art. 194 ust. 2 ugn wskazuje, że aby możliwe było jego wykonanie KOZ musi mieć kompetencje do analizy treści operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego, którego dotyczy postępowanie, gdyż bez tego nie byłoby możliwe wyjaśnienie, czy przy sporządzaniu tychże operatów rzeczoznawca kierował się regułami, o których mowa w art. 175 ust. 1 ugn. W świetle powyższych rozważań, za niezasadne należy uznać stanowisko skarżącego, że KOZ przekroczyła zakres postępowania wyznaczony przez art. 175 ugn, dokonując merytorycznej oceny operatów szacunkowych sporządzonych przez skarżącego.”.

¹⁷⁾ artykuł 157 ustęp 1 ustawy

¹⁸⁾ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 grudnia 2018 roku, sygnatura akt II GSK 1550/18

W odniesieniu do skarg na biegłych powołanych lub ustanowionych przez sąd, prokuratora lub komornika, chciałbym zaznaczyć, że wszczęcie postępowania może nastąpić wyłącznie na wniosek sądu lub prokuratora ¹⁹⁾.

Postawiona teza, że podmiot pokrzywdzony działaniem rzeczoznawcy majątkowego nie jest informowany o rozstrzygnięciu również nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistym stanie rzeczy. Wprawdzie skarżący nie uczestniczy w postępowaniu dyscyplinarnym, gdyż nie jest stroną tego postępowania ²⁰⁾, jest jednak informowany o przekazaniu sprawy do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej, czy też o podjętym rozstrzygnięciu.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia oraz biorąc pod uwagę zaprezentowane argumenty należy stwierdzić, że obowiązujące regulacje prawne dotyczące postępowań dyscyplinarnych należycie chronią prawa rzeczoznawców majątkowych. Rzeczoznawca majątkowy wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej, otrzymuje także informacje o zarzutach w odniesieniu do wykonanych czynności zawodowych. W toku postępowania wyjaśniającego ma zagwarantowane prawo do obrony poprzez ustanowienie obrońcy albo zwrócenie się o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Może także ustanowić pełnomocnika. Na każdym etapie postępowania, zarówno w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu prowadzonym w wyniku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, rzeczoznawca może zapoznać się z aktami sprawy i wypowiadać się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Organ, wydając rozstrzygnięcie w sprawie, szczegółowo analizuje wykonane przez rzeczoznawcę majątkowego czynności zawodowe, a także ustala, czy zostały naruszone przepisy prawa i w jakim zakresie. Jeżeli nie doszło do deliktu dyscyplinarnego, wówczas postępowanie jest umarzane. Z kolei w przypadku gdy rzeczoznawca majątkowy naruszył przepisy prawa odnoszące się do zasad wykonywania zawodu, organ ocenia ciężar gatunkowy stwierdzonych nieprawidłowości i orzeka karę dyscyplinarną, adekwatną do popełnionych błędów i uchybień. Przepisy prawa gwarantują również prawo do dwukrotnego rozpoznania sprawy przez sąd administracyjny.

¹⁹⁾ artykuł 194 ustęp 1b ustawy

²⁰⁾ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 października 2008 roku, sygnatura akt II GSK 430/08, postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2016 roku, sygnatura akt VI SA/Wa 105/16

W świetle powyższego nie dostrzegam regulacji wymagających zmian legislacyjnych w obszarze postępowań z tytułu odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców majątkowych. Jednocześnie wyrażam nadzieję, że kwestie poruszone w wystąpieniu Pana Rzecznika można uznać za wyjaśnione.

Z poważaniem,

z up. MINISTER

Artur Sobon
Sekretarz Stanu

MINISTERSTWO INWESTYCJI I ROZWOJU
Departament Gospodarki Nieruchomościami
ul. Chałubińskiego 4/6
00-020 Warszawa

BIURO RZECZNIKA
PRAW OBYWATELSKICH

WPŁ.

2019 -07-

DGN-VII.450.75.2019.N2



424666 2019-07-17 20 ZPO

ZAL. NR

Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa