



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

DSO-II-072-13/16

dot. BPK.518.5.2015



RPW/61715/2016 P  
Data:2016-10-12

Warszawa, 10.10.2016

|                                       |              |
|---------------------------------------|--------------|
| BIURO RZECZNIKA<br>PRAW OBYWATELSKICH |              |
| WPL.                                  | 2016 -10- 12 |
| ZAL. ....                             | NR .....     |

**Pan**

**Adam Bodnar**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Stanowienie Rzecznika*

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 września 2016 r. dotyczącego problematyki wyznaczania przez Sądy, na etapie postępowania przygotowawczego, terminów posiedzeń w trybie art. 185c § 2 k.p.k. (przesłuchanie pokrzywdzonych w charakterze świadka w sprawach o przestępstwa określone w art. 197-199 k.k.) stwierdzić należy, iż rzeczywiście powyższa kwestia wymaga uregulowania w drodze zgłoszenia stosownej inicjatywy legislacyjnej. Zgodzić się należy z przedstawionym w piśmie stanowiskiem, iż niejednorodna praktyka w poszczególnych jednostkach skutkuje zbyt długim czasem, jaki upływa między złożeniem zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a przesłuchaniem pokrzywdzonego przez Sąd. W skrajnych przypadkach może chodzić o okres nawet 3 miesiące, co nie pozwala na uznanie, iż ofiara przestępstw unika powtórnej wiktymizacji.

Rzeczywiście obecnie obowiązujące przepisy art. 185 c § 1 - 4 k.p.k. nie wskazują na termin w jakim miałyby odbyć się przesłuchanie. Kwestii tej nie określają również w sposób szczególny przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2015 poz. 2316). Zgodnie z § 2 regulaminu sprawy w postępowaniu przygotowawczym, w których przesłuchanie świadka odbywa się przez sąd na podstawie art. 185a-185c należą do kategorii „pilnych”.

Z kolei § 56 ust. 1 regulaminu stanowi, iż sprawy powinny być rozpoznawane według kolejności ich wpływu, chyba, że przepisy szczególne określają termin do ich rozpoznania lub zachodzi inna uzasadniona przyczyna zmiany tej kolejności wynikająca z organizacji

pracy sądu. Wyjątek dotyczy spraw „pilnych”, które na terminy rozpraw lub posiedzeń należy kierować poza wskazaną wyżej kolejnością (§ 56 ust. 2).

Tym samym rozważyć należy uściślenie tej kwestii zapewne w drodze zmiany regulaminu – jedną z wstępnych propozycji mogłoby się stać dookreślenie terminu wyznaczania posiedzenia np. „posiedzenie wyznacza się niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu ..... dni od wpływu wniosku”. Oznaczenie górnej granicy (do przeanalizowania w drodze szczegółowych konsultacji) związane jest z kwestiami organizacyjnymi. Nie zawsze, szczególnie w mniejszych ośrodkach, istnieje możliwość zapewnienia warunków formalnych do przesłuchania (psycholog, itd.).

Dodatkowo zwrócono się o analizę pisma do Departamentu Legislacyjnego MS celem zajęcia stanowiska, co do ewentualnej konieczności wystąpienia z inicjatywą formalnego uregulowania tej kwestii. Departament Legislacyjny zgodził się z sugestią Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości co do potrzeby wdrożenia prac legislacyjnych, jak też z tym, że kwestię tę można uregulować na poziomie aktu wykonawczego - różnice mają charakter techniczny związany z dookreśleniem czasu na wykonanie czynności procesowej.

W tej sytuacji przedmiotowa dokumentacja, oparta o Pańskie stanowisko, zostanie przekazana Departamentowi Legislacyjnemu Ministerstwa Sprawiedliwości celem wdrożenia stosownych procedur legislacyjnych.

Z powrotem,

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

*Eukasz Rychka*  
PODSEKRETARZ STANU

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
Departament Sądów, Organizacji  
i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości  
00-950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11  
Centrala tel. (22) 62 12 888

DSO-II-042-13/16

16 NOM-00248

Pow  
Adam Bodnar  
Rzecznik Praw Obywatelskich

