



Warszawa, 12 maja 2021 r.

**Podsekretarz Stanu**

DNA-VII.053.1.2021

Pan

**Adam BODNAR**

Rzecznik Praw Obywatelskich

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lutego 2021 r. nr VII.510.4.2021.PKR dotyczące odwołania sędzi Alicji Karpus-Rutkowskiej z funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myśliborzu, uprzejmie wyjaśniam.

Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. RDSP 717-1/20 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych poinformował Ministerstwo Sprawiedliwości o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędzi Alicji Karpus-Rutkowskiej i przedstawieniu jej zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072) – dalej: „u.s.p”. Jednocześnie Zastępca Rzecznika powiadomił, że pod nr RDSP 712-50/20 prowadzi czynności wyjaśniające w sprawie podejrzenia popełnienia przez wymienioną sędzię innego przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

Z tych względów, stosownie do art. 27 § 2 u.s.p., pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. nr DKO-I.565.694.2020 Minister Sprawiedliwości zwrócił się do Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie o opinię dotyczącą zamiaru odwołania sędzi Alicji Karpus-Rutkowskiej z funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myśliborzu. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2021 r. negatywnie zaopiniowało zamiar odwołania przez Ministra Sprawiedliwości wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myśliborzu.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r., stosownie do art. 27 § 5a u.s.p., Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości zwrócił się do Krajowej Rady Sądownictwa o opinię dotyczącą zamiaru odwołania sędzi Alicji Karpus-Rutkowskiej z funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myśliborzu na podstawie art. 27 § 1 pkt 2 u.s.p.

Na etapie kierowania wniosku do organów opiniodawczych, jakimi są kolegium właściwego sądu oraz Krajowa Rada Sądownicza, ocena, czy zarzuty stawiane sędzi wypełniają przesłankę z art. 27 § 1 pkt 2 u.s.p. pozostają w kompetencji Ministra Sprawiedliwości. Przy powyższej ocenie, każdorazowo brany pod uwagę jest interes wymiaru sprawiedliwości.

Ustrojowo przypisana Ministrowi Sprawiedliwości kompetencja w zakresie decyzji i oceny zasadności skorzystania z procedury przewidzianej w art. 27 u.s.p. nie ma na celu wywołania „efektu mrożącego” na sędziach. Stanowi narzędzie przysługujące organowi nadzoru, służące możliwości zapewnienia właściwego funkcjonowania sądownictwa powszechnego w wymiarze administracyjnym. Zgodnie bowiem z art. 9a § 2 u.s.p. do zadań i obowiązków Ministra Sprawiedliwości należy sprawowanie zewnętrznego nadzoru administracyjnego, polegający na zapewnieniu właściwego toku wewnętrznego urzędowania sądu, bezpośrednio związanego z wykonywaniem przez sąd zadań z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości oraz innych zadań z zakresu ochrony prawnej.

Zamiar odwołania sędzi Alicji Karpus-Rutkowskiej z funkcji wiceprezesa Sądu został negatywnie zaopiniowany przez Krajową Radę Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 marca 2021 r. Zgodnie z art. 27 § 5a u.s.p. negatywna opinia Krajowej Rady Sądownictwa jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca, jeżeli uchwała w tej sprawie zostanie podjęta większością dwóch trzecich głosów – w tym wypadku co najmniej 13 głosów. Przedmiotowa uchwała nie uzyskała takiej większości. Za jej podjęciem głosowało 11 osób, 2 osoby głosowały przeciw, a 6 osób wstrzymało się od głosu. Minister Sprawiedliwości dotychczas nie podjął decyzji w przedmiocie odwołania sędzi z funkcji wiceprezesa Sądu.

Natomiast ocena przedstawionych sędzi zarzutów dyscyplinarnych pozostaje w kompetencji organów postępowania dyscyplinarnego, tj. rzecznika lub zastępcy rzecznika dyscyplinarnego (na etapie postępowania przedsądowego). W wypadku skierowania wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, decyzje dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej podejmują sądy dyscyplinarne wymienione w art. 110 u.s.p. Organy postępowania dyscyplinarnego są niezależne od Ministra Sprawiedliwości, tj. niezwiązane z Ministrem organizacyjnie ani służbowo. Minister Sprawiedliwości nie ma wpływu na podejmowane przez nie decyzje procesowe.

Katarzyna Frydrych

/podpisano elektronicznie/