



TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY

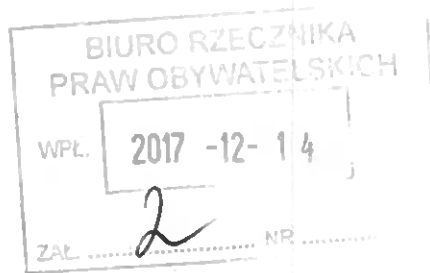


RPW/73255/2017 P  
Data: 2017-12-14

Warszawa, dnia *13* grudnia 2017 r.

Sygn. akt K 17/14

dot.: II.519.344.2014.MM



**Pan**

**Adam B O D N A R**

**Rzecznik Praw Obywatelskich**

Uprzejmie przesyłam odpis postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z 13 grudnia 2017 r., wraz z uzasadnieniem, o niewyłączeniu sędziego Justyna Piskorskiego od udziału w postępowaniu w sprawie o sygn. akt K 17/14 – do wiadomości.

Przewodniczący składu orzekającego

*M. Warciński*

Michał Warciński

Sędzia Trybunału Konstytucyjnego

Załącznik 1

Sygn. akt K 17/14

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 grudnia 2017 r.

### Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Grzegorz Jędrejek – przewodniczący

Mariusz Muszyński – sprawozdawca

Julia Przyłębska,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 grudnia 2017 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 7 grudnia 2017 r. o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Justyna Piskorskiego z rozpoznawania sprawy o sygn. K 17/14,

postanawia:

**na podstawie art. 41 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072) nie wyłączać sędziego Justyna Piskorskiego z rozpoznawania sprawy o sygn. K 17/14.**

**Orzeczenie zapadło jednogłośnie.**



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

Sekretarz Trybunału

Anna Zolotar-Wisniewska

*Anna Zolotar-Wisniewska*

## UZASADNIENIE

## I

Pismem z 7 grudnia 2017 r. Rzecznik Praw Obywatelskich (dalej: Rzecznik) wystąpił o wyłączenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego Justyna Piskorskiego z udziału w rozpoznawaniu sprawy o sygn. K 17/14. Rzecznik podniósł, że sędzia Justyn Piskorski nie jest uprawniony do orzekania w Trybunale Konstytucyjnym, ponieważ został wybrany na stanowisko sędziego Trybunału na miejsce już obsadzone.

Rzecznik wskazał, że przepisy ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072; dalej: otpTK) określają przesłanki wyłączenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z udziału w rozpoznawaniu sprawy, ale nie regulują sytuacji, w której w rozpoznawaniu sprawy bierze udział osoba nieuprawniona. Zdaniem Rzecznika, w tym zakresie analogiczne zastosowanie powinien mieć art. 39 ust. 1 i 2 otpTK. Rzecznik powołał także art. 379 pkt 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.), który stanowi, że nieważność postępowania zachodzi, jeżeli skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa. We wniosku uznał, że przepis ten obejmuje także przypadek, gdy w składzie znajduje się osoba, która nie jest sędzią.

## II

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Trybunał Konstytucyjny wyjaśnił szczegółowo zakres podmiotowy i przedmiotowy instytucji wyłączenia sędziego Trybunału z orzekania w postanowieniu z 15 lutego 2017 r., sygn. K 2/15 (OTK ZU A/2017, poz. 7). W tym samym postanowieniu Trybunał wskazał, że do postępowania o wyłączenie z orzekania sędziego Trybunału nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, ze zm.).

2. Trybunał wypowiedział się na temat statusu sędziów Trybunału Konstytucyjnego wybranych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 2 grudnia 2015 r. w postanowieniach odmawiających ich wyłączenia z orzekania podjętych 15 lutego 2017 r., sygn. K 2/15, 8 marca 2017 r., sygn. K 24/14 (niepubl.), 19 kwietnia 2017 r., sygn. K 10/15

(OTK ZU A/2017, poz. 27), 27 lipca 2017 r., sygn. U 1/17 (niepubl.), 24 października 2017 r., sygn. K 1/17 (niepubl.) i 24 października 2017 r., sygn. K 3/17 (niepubl.).

3. W powyższych postanowieniach Trybunał podkreślił również, że wbrew twierdzeniom Rzecznika Praw Obywatelskich, Trybunał Konstytucyjny nigdy nie potwierdził prawidłowości wyboru osób wymienionych w uchwałach Sejmu RP z dnia 8 października 2015 r. w sprawie powołania sędziów Trybunału Konstytucyjnego (M.P. poz. 1038-1040). W szczególności orzeczenie takie nie było przedmiotem przywoływanych przez Rzecznika wyroków z 3 grudnia 2015 r. (sygn. K 34/15, OTK ZU nr 11/A/2015, poz. 185) i z 9 grudnia 2015 r. (sygn. K 35/15, OTK ZU nr 11/A/2015, poz. 186), ani postanowienia z 7 stycznia 2016 r. (sygn. U 8/15, OTK ZU A/2016, poz. 1). Sprawa ta nie była też przedmiotem orzekania Trybunału w rozstrzygnięciach z 9 marca 2016 r. (sygn. K 47/15) oraz z 11 sierpnia 2016 r. (sygn. K 39/16). Niezależnie od tego, Trybunał przypomina w tym miejscu Rzecznikowi, że oba te rozstrzygnięcia z powodu wydania ich z rażącym naruszeniem prawa nie zostały ogłoszone w stosownym dzienniku urzędowym, co oznacza, że nie weszły do porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Trybunał przypomina też Rzecznikowi, że sędzia Justyn Piskorski został wybrany na miejsce zwolnione w skutek śmierci sędziego Trybunału Konstytucyjnego, Lecha Morawskiego. Fakt ten pozostaje w sprzeczności z ustaleniami przedstawionymi w piśmie Rzecznika z 7 grudnia 2017 r. i pokazuje, że twierdzenia podnoszone przez Rzecznika są całkowicie nieprawdziwe.

Z powyższych względów, a także wobec jednoznacznego stanowiska Trybunału określonego w utrwałonej linii orzeczniczej, Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność:

Sekretarz Trybunału

Anna Zołotar-Wiśniewska