



VII.519.9.2020.PKR

**Pan
Bogdan Święczkowski
Prokurator Krajowy
Prokuratura Krajowa**

ePUAP

Szanowny Panie Prokuratorze,

na podstawie doniesień prasowych¹ Rzecznik Praw Obywatelskich, działając na podstawie art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627), podjął z własnej inicjatywy **sprawę dotyczącą delegowania Pana prokuratora Wojciecha Peleszoka z Prokuratury Okręgowej w Warszawie do Prokuratury Rejonowej.**

Jak wynika z dostępnych publicznie informacji, decyzja o delegowaniu miała zostać podjęta w związku z oświadczeniem prokuratora złożonym na posiedzeniu sądowym, że popiera wniosek o areszt dla zatrzymanej podczas pierwszej demonstracji po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. w sprawie K 1/20, bo takie dostał polecenie służbowe na piśmie, ale się z nim nie zgadza. W związku z podjętym przez prokuratora działaniem został on od 1 grudnia br. delegowany z prokuratury okręgowej do prokuratury rejonowej.

Delegowanie prokuratora (art. 106 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – *Prawo o prokuraturze*; Dz. U. z 2019 r. poz. 740 ze zm.), polegające na czasowym powierzeniu określonych czynności prokuratorowi w innej jednostce organizacyjnej, jest prawnie dopuszczalne. Jednak decyzja uprawnionych przełożonych nie może być arbitralna, musi

¹https://oko.press/represje-za-niezaloznosc-prokurator-nie-chcial-aresztu-dla-uczestniczki-protestu-zostal-przeniesiony/?utm_medium=Social&utm_source=Twitter#Echobox=1606583296, data dostępu: 30.11.2020 r.

być podyktowana potrzebami kadrowymi danej jednostki, skorelowanymi ze szczególną koncentracją zadań. W tym przypadku wątpliwości budzi jednak to, jakie rzeczywiste, a nie zwerbalizowane w treści decyzji kadrowej, przesłanki stoją za nagłą delegacją prokuratora. Ścisły związek czasowy pomiędzy datą posiedzenia sądowego, na którym prokurator złożył wspomniane na wstępie oświadczenie, a datą delegacji zdaje się bowiem wskazywać, że delegacja owa nie stanowiła reakcji na potrzeby kadrowe jednostki organizacyjnej, do której prokurator został delegowany, lecz reakcję na kontestowanie w trakcie posiedzenia sądowego otrzymanego polecenia prokuratora przełożonego.

W przedmiotowej sprawie środki masowego przekazu zwracają uwagę, że w tym przypadku instytucja delegacji została wykorzystana w celu zdyscyplinowania prokuratora za podejmowanie działań mających na celu zapewnienie poszanowania zasady legalizmu, o której mowa w art. 7 Konstytucji RP, co budzi zastrzeżenia z punktu widzenia ochrony konstytucyjnych praw i wolności jednostek oraz interesu publicznego w postaci prawidłowego działania wymiaru sprawiedliwości z poszanowaniem zasad praworządności. W związku z tym, taka decyzja Prokuratora Krajowego może być postrzegana jako chęć wywoływania efektu mrożącego wobec innych prokuratorów.

Nadto, w związku z okolicznościami w jakich podjęto decyzję o delegowaniu prokuratora Wojciecha Pełeszoka z prokuratury okręgowej do prokuratury rejonowej, w szczególności w związku z wydawaniem poleceń służbowych nakazujących prokuratorom, aby ścigali uczestników protestów związanych z ww. wyrokiem TK, Rzecznik Praw Obywatelskich zwraca się do Pana Prokuratora z uprzejmą prośbą o podanie podstawy prawnej takich poleceń, z uwzględnieniem norm prawa konstytucyjnego, w szczególności art. 57 Konstytucji RP w sposób jasny określającego formalną klauzulę limitacyjną wolności zgromadzeń (ograniczenie tej wolności może określać ustawa, a nie rozporządzenie) oraz o przesłanie Rzecznikowi kopii treści tego rodzaju poleceń służbowych skierowanych do prokuratorów.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, uprzejmie proszę o przedstawienie wyjaśnień w niniejszej sprawie zgodnie z treścią niniejszego pisma.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie z upoważnienia RPO/