



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

V.511.33.2014.EG

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Warszawa, 17. I. 2014

Pani
Elżbieta Bieńkowska
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Infrastruktury i Rozwoju
ul. Chalubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Szanowne Pani Premier,

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji stanowiącej odpowiedź Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 maja 2013 r. (nr TD-6p-053-4/13) na wystąpienia generalne w sprawie nowych egzaminów na prawo jazdy (nr RPO-715580 oraz RPO-723502), pragnę poinformować Panią Minister o wynikach przeprowadzonego przeze mnie postępowania wyjaśniającego w sprawie niejednorodnych praktyk stosowanych przez Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego (dalej: „WORD”) w skali całego kraju.

Ówczesny Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Wodnej w przywołanej wyżej odpowiedzi, odnosząc się do kwestii opłat za egzamin na prawo jazdy, ograniczył się do stwierdzenia, iż „(...) decyzje z sprawie pobierania dopłat od osób, które zostały zapisane na egzamin państwowy do dnia 18 stycznia 2013 r., a egzamin miały przeprowadzony po tej dacie, powinien podjąć dyrektor wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w porozumieniu z organem nadzoru mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (...)”.

W związku z tym, że napływały do mnie sygnały o nierównym traktowaniu obywateli znajdujących się w analogicznych sytuacjach, zwróciłam się do wszystkich marszałków województw z prośbą o przekazanie informacji o przyjętym rozwiązaniu w zakresie dodatkowych opłat za egzamin na prawo jazdy.

Z analizy otrzymanych odpowiedzi wynika, iż w jedenastu województwach, pomimo braku przepisów przejściowych zastosowano zasadę, zgodnie z którą kwota pobieranej opłaty powinna być zgodna z treścią nowego rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskiwaniem uprawnień przez egzaminatorów (Dz. U. z 2013 r. poz. 78 – dalej: „*Rozporządzenie z 16 stycznia 2013 r.*”). W związku z tym, w województwie warmińsko-mazurskim, lubuskim, wielkopolskim, pomorskim, kujawsko-pomorskim, świętokrzyskim, podlaskim, opolskim, łódzkim, lubelskim oraz małopolskim, w stosunku do osób, które złożyły wymagane dokumenty i uiściły opłatę za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy przed dniem 19 stycznia 2013 r., pobierano dodatkowe opłaty.

Jednocześnie pragnę podkreślić, iż w niektórych przypadkach jako uzasadnienie dla stosowania niekorzystnych dla obywateli praktyk wskazywano na brak odpowiedzi ze strony Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na wysyłane zapytania o stanowisko w zakresie interpretacji przepisów *Rozporządzenia z 16 stycznia 2013 r.*

Ponadto, pragnę wskazać, iż na terenie czterech województw uwidoczniły się rozbieżności w obrębie poszczególnych *WORD*. Z nadesłanej korespondencji wynika, iż w województwie zachodniopomorskim *WORD* w Koszalinie pobierał dopłaty, podczas gdy ośrodek w Szczecinie wyraził stanowisko o braku podstaw do żądania dopłat. W województwie podkarpackim trzy z czterech *WORD* nie stosowały dopłat do egzaminów. Również w województwie dolnośląskim odnotowano przypadki rozbieżnych praktyk. *WORD* w Legnicy w pierwszych dwóch dniach od daty wejścia w życie *Rozporządzenia z 16 stycznia 2013 r.* stosował zasadę niepobierania dodatkowych opłat, po czym zmieniono ten pogląd m.in. na skutek sygnałów napływających od innych *WORD*. Nadzorowane przez Marszałka Województwa Śląskiego *WORD* są kolejnym przykładem potwierdzającym stosowanie niejednorodnych rozwiązań, bowiem *WORD* w Katowicach i Bielsku Białej pobierał opłaty, podczas gdy ośrodek w Częstochowie tego zaniechał.

Jedynie na terenie województwa mazowieckiego jednoznacznie uznano, iż jeżeli kandydat wniósł opłatę za dopuszczenie do egzaminu przed dniem 19 stycznia 2013 r., to wypełnił dyspozycję dotychczasowych przepisów dopuszczających go do udziału

w egzaminie. Oznaczało to brak konieczności uiszczania dodatkowych opłat. Jako uzasadnienie dla takiego stanowiska przytoczono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100 poz. 908).

Reasumując, pragnę jeszcze raz podkreślić, iż **w mojej ocenie na skutek braku przepisów przejściowych w Rozporządzeniu z 16 stycznia 2013 r. doszło do nieuprawnionego zróżnicowania sytuacji obywateli w analogicznych stanach faktycznych i prawnych, co narusza wyrażoną w art. 32 Konstytucji zasadę równości.**

Tym samym, w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147 ze zm.) zwracam się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do wyników przeprowadzonego przeze mnie postępowania potwierdzającego niejednolitość praktyk stosowanych przez *WORD* w skali całego kraju oraz o przekazanie informacji, o tym czy resort dostrzegł przedstawione w niniejszym piśmie problemy i czy widzi potrzebę ich rozwiązania.

Z powrotem

Jeremi Jipou