



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 26. 03. 2014 r.

IV.7000.178.2014.JP

**Pan  
Marek Biernacki  
Minister Sprawiedliwości  
Warszawa**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do poprzedniej korespondencji w sprawie sposobu realizacji tytułu wykonawczego nakazującego wydanie rzeczy lub jej części współwłaścicielowi, który nią nie włada, uprzejmie proszę o wyjaśnienie opisanego niżej problemu, który pojawił się trakcie analizy projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ujętego w wykazie prac legislacyjnych i pozalegisacyjnych Rady Ministrów pod nr UA28.

Z poprzedniej korespondencji w sprawie nowelizacji art. 624 Kodeksu postępowania cywilnego zakresie postulowanym przez Rzecznika Praw Obywatelskich wynika, że stosowna zmiana w/w przepisu została przewidziana we wskazanym wyżej projekcie ustawy.

Z przykrością należy jednak stwierdzić, że projekt ustawy nie zawiera przepisu zmieniającego art. 624 Kodeksu postępowania cywilnego. W uzasadnieniu projektu ustawy znalazła się natomiast adnotacja uzasadniająca postulowaną przez Rzecznika zmianę.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie proszę o wyjaśnienie powyższej nieścisłości, ponieważ może ona pozostać niedostrzeżona na dalszych etapach procesu legislacyjnego, co z kolei spowoduje, że przyjęty zostanie projekt ustawy zawierający sprzeczności pomiędzy treścią projektowanych przepisów a ich uzasadnieniem.

*Z poważaniem*

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich

*Stanisław Trociuk*  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich