



VII.716.10.2020.MAW

**Pani  
Halina Szymańska  
Szef Kancelarii Prezydenta RP**

ePUAP

Szanowna Pani Minister,

Rzecznik Praw Obywatelskich, stojąc na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji RP oraz w innych aktach normatywnych, z uwagą i troską analizuje wszelkie sygnały dotyczące problematyki zapewnienia przestrzegania wolności wyrażania poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

Na podstawie doniesień medialnych<sup>1</sup> Rzecznik Praw Obywatelskich powziął informację o niewpuszczeniu do budynku Pałacu Prezydenckiego dziennikarzy „Gazety Wyborczej” oraz „Faktu” w celu relacjonowania wystąpienie prezydenta RP w 6 lipca 2020 r. Decyzja ta miała zostać uzasadniona zatrudnieniem w określonym tytule prasowym.

**W świetle powyższego należy stwierdzić, że podjęte działania mogą mieć na celu tłumienie krytyki prasowej, a w efekcie mogą ograniczać wolności pozyskiwania i rozpowszechniania informacji, której beneficjentami są obywatele, i która stanowi fundament demokratycznego państwa. Działanie takie, w ocenie Rzecznika, nie ma żadnego uzasadnienia na gruncie obowiązującego prawa.**

---

<sup>1</sup> K. Siałkowski, *Kancelaria Prezydenta nie wpuściła fotoreporterów "Wyborczej" i "Faktu" na konferencję Dudy* (wyborcza.pl; 06.07.2020), <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,26101881,kancelaria-prezydenta-nie-wpuscila-fotoreportera-wyborczej.html#s=BoxWyboMT> [dostęp 06.07.2020r.].

Wskazana decyzja może prowadzić do naruszenia art. 44 ust. 1 ustawy - *Prawo prasowe* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1914 z zm.). Zgodnie z tym przepisem ustawy, „kto utrudnia lub tłumi krytykę prasową - podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności”. Utrudnianie krytyki prasowej to m.in. selekcyjonowanie dostępu dziennikarzy do wydarzeń i przeszkadzanie w zbieraniu materiałów przed publikacją. Do popełnienia tego przestępstwa dochodzi w momencie podjęcia tych działań bez względu na to czy sprawca osiągnął zamierzony efekt<sup>2</sup>.

W ocenie Rzecznika decyzje te mogą prowadzić do naruszenia wolność prasy, słowa, wyrażania poglądów i prawa do społecznie pożądaney krytyki oraz prawa obywateli do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Nie sprecyzowano przy tym oficjalnie faktycznych motywów wydania tych decyzji. Tymczasem uniemożliwiają one swobodne wykonywania zawodu przez dziennikarzy. W konsekwencji nie mają oni analogicznej do pozostałych dziennikarzy, którzy zostali wpuszczeni do budynku, możliwości relacjonowania i utrwalania obrazu, a następnie przekazywania tych informacji opinii publicznej.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o *Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2020 r., poz. 627), uprzejmie proszę Panią Minister o przedstawienie wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Z wyrazami szacunku

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/

---

<sup>2</sup> Por. J. Sobczak, „Prawo prasowe. Komentarz.”, LEX el., 2008 r.