



RZECZNIK PRAW  
OBYWATELSKICH

Irena Lipowicz

Warszawa, 22.1.2015

III.7040.98.2014.LN

**Pani**  
**Maria Wasiak**  
**Minister Infrastruktury i Rozwoju**

*Szanowna Pani Minister,*

Uprzejmie informuję, że wpłynął do mnie wniosek Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Straży Ochrony Kolei o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinni odpowiadać funkcjonariusze ochrony kolei, zasad oceny zdolności psychicznej i fizycznej do służby, oraz trybu i jednostek uprawnionych do orzekania o tej niezdolności (Dz. U. Nr 232, poz. 2332) z art. 59 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1594 ze zm.).

Przepis ustawy upoważnia ministra właściwego do spraw transportu, działającego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, do określenia, w drodze rozporządzenia szczegółowych warunków, jakim powinni odpowiadać funkcjonariusze straży ochrony kolei, zasady oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby oraz tryb i jednostki uprawnione do orzekania o tej zdolności, biorąc pod uwagę zadania oraz zasady działania straży ochrony kolei. Natomiast zakwestionowany przepis rozporządzenia określa różną częstotliwość badań okresowych funkcjonariuszy straży ochrony kolei w zależności od rodzaju zajmowanego stanowiska. I tak funkcjonariusze straży ochrony kolei zatrudnieni na stanowiska administracyjnych przechodzą badania okresowe raz na 3 lata, natomiast funkcjonariusze operacyjni (oraz po ukończeniu 50 lat) corocznie.

W świetle mojej oceny analiza przepisu ustawy upoważniającego do wydania rozporządzenia nie daje jednoznacznych podstaw do stwierdzenia, że upoważnienie

ustawowe może stanowić podstawę do wprowadzenia powyższego podziału funkcjonariuszy na kategorie zatrudnionych na stanowiskach administracyjnych i operacyjnych. Ustawa nie zawiera bowiem żadnych regulacji w tym zakresie, co może prowadzić do wniosku, że rozporządzenie swoją regulacją nie wykonuje ustawy, a reguluje kwestie pominięte przez ustawę. W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego może to stanowić podstawę do stwierdzenia niekonstytucyjności rozporządzenia (np. wyrok z 16 listopada 2009 r., U 1/09).

Z tego względu, działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648), zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska w powyższej sprawie.

*Łeoz wgnory sroudu*

*Jens J. J. J.*