



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 24-04-2020 r.

Adam Bodnar

VII.7034.9.2019.AMB

**Pan  
Andrzej Dera  
Sekretarz Stanu  
w Kancelarii Prezydenta  
Rzeczypospolitej Polskiej  
ePUAP**

Wielce Szanowny Panie Ministrze!

Uprzejmie dziękuję za wyjaśnienia przesłane pismem z dnia 18 lutego br., w którym przedstawiono przyczyny, dla których czas oczekiwania na decyzję Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach wniosków Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o nadanie tytułów profesora dr. hab. Michałowi Bilewiczowi, prof. UW i dr. hab. Walterowi Żelaznemu, prof. UwB jest tak długi. Z uwagi na to, że odpowiedź budzi dalsze wątpliwości, pragnę zwrócić uwagę Pana Ministra, na następujące kwestie.

W odpowiedzi wskazano, że obowiązujące przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) nie przewidują terminu na rozpatrzenie przez Prezydenta wniosków. Nie negując tego faktu, pragnę jednak podkreślić, że w mojej ocenie, nadawanie tytułów odbywać się winno, co do zasady, według kolejności napływających wniosków. Sprzyjałoby to transparentności procedury i budziło zaufanie kandydatów, że czynniki pozamerytoryczne nie będą miały wpływu na uzyskanie tytułu. Dlatego w poprzednim piśmie zwróciłem się z prośbą o wskazanie przyjętej przez Prezydenta kolejności rozpatrywania wniosków o nadanie tytułu profesora. Niestety nie uzyskałem na to pytanie odpowiedzi.

W przesłanej odpowiedzi wskazano też, że Prezydent powziął wątpliwości co do bezstronności recenzentów powołanych w postępowaniu o nadanie tytułu profesora Panu dr. hab. Michałowi Bilewiczowi. Wątpliwości te spowodowane są faktem, że większość z recenzentów naukowo związana jest bądź była z SWPS Uniwersytetem Humanistycznospołecznym, jeden zaś z nich miał „ściśle współpracować z kandydatem”. W celu wyjaśnienia wątpliwości, Prezydent zwrócił się do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z prośbą o przedstawienie wyjaśnień. Uzyskane stanowisko CKST Prezydent uznał jednak za niewystarczające.

W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę, że Centralna Komisja w zakresie wydawanych przez siebie decyzji pełni funkcję centralnego organu administracji rządowej, a jej działalność nie podlega nadzorowi Prezydenta. Ustawodawca nie przewidział też trybu weryfikacji trafności rozstrzygnięć Centralnej Komisji przez Prezydenta.

Pragnę też raz jeszcze podkreślić, że procedura nadawania tytułu profesora została ukształtowana w taki sposób, by umożliwić rzetelną ocenę dorobku kandydata do tytułu profesora przez przedstawicieli środowiska naukowego, czyli osoby mające wiedzę i doświadczenie pozwalające na dokonanie ewaluacji. W obowiązującym stanie prawnym, **brak jest podstaw do dodatkowej weryfikacji i oceny kandydatów do tytułu przez Prezydenta.**

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. *o Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2020 r. poz. 627), zwracam się z prośbą o przekazanie dalszych wyjaśnień w sprawie, w szczególności zaś o przedstawienie kolejności, w jakiej Prezydent RP rozpatruje wpływające do niego wnioski o nadanie tytułu profesora oraz o przesłanie kopii stanowiska Centralnej Komisji w sprawie dr. hab. M. Bilewicza, a także o wskazanie przyczyn, dla których stanowisko to zostało uznane przez Prezydenta RP za nieprzekonywujące.

Łączę wyrazy szacunku

Adam Bodnar

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-podpisano elektronicznie/