Marcin Kusy

Zespół „Krajowy Mechanizm Prewencji”

**Notatka ze spotkania przedstawicieli Krajowych Mechanizmów Prewencji w Brnie,**

 **w dniach 27-28 listopada 2014 r.**

W dniach 27-28 listopada 2014 r. wziąłem udział w roboczym spotkaniu przedstawicieli instytucji pełniących funkcję krajowych mechanizmów prewencji (KMP). Zostało ono zorganizowane przez biuro czeskiego Ombudsmana, w Brnie. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele KMP z Czech (w tym Anna Šabatová - Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Stanislav Křeček – Zastępca Rzecznika), Słowacji, Francji, Węgier, Słowenii, Gruzji oraz Polski.

W pierwszym dniu spotkania poruszone zostały następujące tematy:

1. Problemy i plany krajowych mechanizmów prewencji
2. Przygotowania do przeprowadzenia wizytacji
3. Przeprowadzanie wizytacji prewencyjnych

Ad.1.

Przedstawicielka czeskiego KMP poinformowała, iż w roku 2014 r. wizytowali wyłącznie jednostki penitencjarne oraz, w ramach rewizytacji, izbę wytrzeźwień. Ponadto, w przygotowaniu są raporty tematyczne z wizytacji: niezarejstrowanych (prywatnych) domów opieki[[1]](#footnote-1) oraz jednostek policyjnych.

Francuski Mechanizm przeprowadził 150[[2]](#footnote-2) wizytacji, przy liczbie 45 pracowników. Priorytetem są jednostki penitencjarne oraz szpitale psychiatryczne. Do dnia spotkania w Brnie nie we Francji nie prowadzano rekontroli zwizytowanych miejsc. Przeprowadzono natomiast monitoring jednego lotu deportacyjnego.

Gruziński uczestnik spotkania poinformował, iż w 2014 r., mając zatrudnionych 5 stałych pracowników oraz współpracując z 40 ekspertami, Mechanizm przeprowadził 100 wizytacji, przy czym były to wyłącznie jednostki penitencjarne oraz szpitale psychiatryczne. Wskazał on ponadto, że do 2013 r. przedstawiciele KMP rozpatrywali indywidualne skargi, co zmieniło się po wizycie przedstawicieli CPT oraz wydanymi w tym zakresie rekomendacjami.

 Przedstawicielka biura węgierskiego Ombudsmana wskazała, iż obecnie w jej Biurze nie funkcjonuje mechanizm prewencji, zaś trwają prace mające na celu rozpoczęcie realizowania funkcji prewencyjnej przez Rzecznika od 2015 r.

 Pracownik słowackiego biura Ombudsmana poinformował, iż Słowacja wciąż nie ratyfikowała Protokołu Fakultatywnego *do* Konwencji *w* sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania, a pracownicy biura przeprowadzają wizytacje „quasi” prewencyjne.

 Słoweńcy przeprowadzili natomiast 50 wizytacji, głównie jednostek penitencjarnych. Przedstawiciel biura wskazał, iż jako KMP, nie chcą oni pozbywać się kompetencji rozpatrywania indywidulanych skarg, gdyż stanowią one źródło wiedzy o sytuacji osób pozbawionych wolności. Ponadto mówił o trudnościach w funkcjonowaniu mechanizmu o modelu Ombudsman +.

Poinformowałem uczestników, iż polski mechanizm w 2013 r. przeprowadził ok 120 wizytacji, przy zatrudnieniu 12 osób. Wskazałem przy tym iż zbyt mała liczba osób wykonujących zadania Mechanizmu przy dużej liczbie miejsc pozbawienia wolności powoduje, iż nie są spełniane standardy międzynarodowe dotyczące frekwencji wizyt prewencyjnych. Ponadto poinformowałem, iż podczas wizytacji nie natknęliśmy się na tortury, jednakże analiza wyroków sądowych w tym zakresie dokonana przez KMP, wskazuje, że mają one miejsce.

Ad.2.

W tym punkcie spotkania omówione zostały zakresy przeprowadzanych czynności. Wszyscy wskazali również na konieczność odstąpienia od stosowania kwestionariuszy/ankiet podczas rozmów indywidulanych. Dodatkowo wskazałem, iż w przypadku rozmów z osobami z grup wrażliwych, szczególnie z pacjentami szpitali psychiatrycznych, warto przeprowadzać je w parach, tak aby jedna osoba rozmawiała z pacjentem, a druga robiła notatki.

Ad3.

Strona czeska wskazała na konieczność dokumentowania fotograficznego warunków w miejscach pozbawienia wolności. Ponadto poinformowała, iż w niezarejstrowanych domach opieki wizytacje prewencyjne przeprowadzane były w godzinach porannych, tak aby sprawdzić jak wygląda wybudzanie pacjentów oraz przekazanie zmiany.

W Francji KMP przeprowadza wizytacje zapowiedziane, jak i niezapowiedziane. Decyzja w tym przedmiocie zależy od wielkości jednostki. W Gruzji natomiast wszystkie wizytacje są zapowiedziane.

W tym punkcie spotkania wskazałem, iż upoważnienie przedstawicieli KMP do fotografowania miejsc pozbawienia wolności zostało wpisane w ustawę o Rzeczniku Praw Obywatelskich. Podkreśliłem też konieczność weryfikacji nagrań z monitoringu w miejscach detencji, gdyż stanowią one ważne źródło informacji.

W drugim dniu spotkania poruszone zostały następujące tematy:

1. Przygotowanie raportu powizytacyjnego
2. Czynności podejmowane po przygotowaniu raportu powizytacyjnego

Ad.1.

Czeski KMP raporty powizytacyjne przygotowuje do 3 miesięcy od zakończenia wizytacji, zaś ich treść dotyczy wyłącznie napotkanych nieprawidłowości. Raporty są tajne i zostają upubliczniane wyłącznie, gdy władze jednostki odmawiają realizowania wydanych zaleceń. Upubliczniane są natomiast raporty tematyczne oraz roczne, zawierające analizę wszystkich zebranych informacji, bez wskazywania konkretnych jednostek. W przypadku uzyskania informacji świadczących o możliwości popełnienia przestępstwa na osobie pozbawionej wolności, każdorazowo decyzję w tej sprawie podejmuje Rzecznik Praw Obywatelskich.

We Francji raport powizytacyjny przygotowywany jest w okresie do 1 roku od zakończenia wizytacji i zawiera ok 100 stron. Przed jego upublicznieniem raport wysyłany jest do władz zwizytowanej jednostki w celu weryfikacji przedstawionych informacji. W kwestii zawiadamiania odpowiednich organów o możliwości popełnienia przestępstwa, na podstawie informacji uzyskanych od osób pozbawionych wolności, przedstawiciel KMP poinformował, iż zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów krajowych, czynią to każdorazowo.

Gruzińskie KMP informuje media o wynikach przeprowadzonej wizytacji, zanim jeszcze raport powizytacyjny zostaje upubliczniony.

Podczas swojego wystąpienia w tym temacie, zwróciłem uwagę, iż w raporcie winien znaleźć się również opis dobrych praktyk w miejscach detencji, gdyż KMP nie powinno ograniczać się tylko do krytykowania władz. Ponadto mówiłem o konieczności zachowania ostrożności w wydawaniu konkretnych zaleceń powizytacyjnych, gdyż Mechanizm ponosi odpowiedzialność w następstwie ich realizacji. Poruszając kwestię wizyt „ad hoc” podniosłem kwestię trudności w rozróżnieniu tego rodzaju wizytacji od wizytacji „reakcyjnych”. Bowiem nie każda wizyta „ad hoc” jest reakcyjna, natomiast każda reakcyjna jest „ad hoc”.

Ad.2

Wszyscy uczestniczy spotkania zgodzili się z postawioną tezą, iż to rewizytacje stanowią jedynie skuteczny sposób sprawdzenia sposobu realizacji wydanych zaleceń. Jednakże nie są one realizowane na taką skale jak być powinny, zarówno z powodów finansowych, jak i braku czasu.

Sporządził: Marcin Kusy

1. Zgodnie z czeską ustawą o Rzeczniku Praw Obywatelskich, mandat czeskiego KMP jest szerszy niż przewiduje OPCAT [↑](#footnote-ref-1)
2. W 2015 r. przewidują obniżenie liczby wizytowanych miejsc do 100 [↑](#footnote-ref-2)