



Warszawa, 06-03-2024 r.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

**Marcin Wiącek**

**VII.7037.95.2022.AMB**

**Trybunał Konstytucyjny**

**Warszawa**

**Sygn. akt K 12/22**

**Pismo procesowe  
Rzecznika Praw Obywatelskich**

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: ustawa o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym), **cofam wniosek** Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 8 września 2022 r. o stwierdzenie niezgodności art. 11 i art. 16 ustawy z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 807; dalej też jako: ustawa nowelizująca) z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 118 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 119 ust. 1 Konstytucji RP i **wnoszę o umorzenie postępowania** na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

**Uzasadnienie**

We wniosku z dnia 8 września 2022 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o stwierdzenie niezgodności art. 11 i art. 16 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 118 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 119 ust. 1 Konstytucji RP.

Na mocy art. 11 powołanej wyżej ustawy, wprowadzono zmiany we wskazanych w pkt. 1 tego artykułu przepisach ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2020 r. poz. 1861 ze zm.; dalej też jako: ustawa o NCBR). Ich konsekwencją było przekazanie nadzoru nad Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej też jako: NCBR) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego. Dotychczas nadzór taki sprawowany był przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Z kolei art. 16 ustawy nowelizującej wprowadził zmiany w art. 370 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.; dalej też jako: PSWN), w ten sposób, że pozbawił ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki kompetencji do przekazywania NCBR środków na inwestycje związane z obsługą realizacji zadań Centrum (art. 365 pkt 4 lit. c PSWN) oraz na bieżące koszty działalności Centrum (art. 365 pkt 13 lit. b PSWN). Ponadto, art. 16 pkt 2 ustawy nowelizującej przewidywał dodanie art. 370a do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Zgodnie z art. 370a ust. 1 PSWN, minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przekazuje NCBR środki finansowe, o których mowa w art. 365 pkt 4 lit. c i pkt 13 lit. b. Natomiast na podstawie art. 370a ust. 2 PSWN, „do środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 4 lit. c i pkt 13 lit. b, nie stosuje się przepisu art. 426 ust. 1 pkt 4. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego sprawuje nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 4 lit. c i pkt 13 lit. b, z budżetu państwa”.

We wniosku Rzecznik argumentował, że art. 11 i 16 ustawy nowelizującej w sposób niezgodny z art. 149 ust. 1 Konstytucji RP przekazują nadzór nad NCBR ministrowi, który nie jest właściwy do spraw nauki, a ponadto podnosił, że moment zgłoszenia w trakcie procesu legislacyjnego poprawek do projektu ustawy nowelizującej, przekazujących nadzór nad NCBR ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego, a także ich charakter (poprawki, zdaniem RPO, były w rzeczywistości nową inicjatywą ustawodawczą), wskazywał na obejście przepisów dotyczących trybu czytań projektu ustawy w Sejmie RP.

Obowiązujący w tym zakresie stan prawny uległ zmianie wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 26 stycznia 2024 r. o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 227). Zmiany wprowadzone w art. 1 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy przywróciły nadzór nad NCBR ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, a tym samym doprowadziły do usunięcia stanu niezgodności ustawy z Konstytucją RP. To zaś

uzasadnia cofnięcie wniosku przez Rzecznika, a także w konsekwencji umorzenie postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie

Marcin Wiącek

Rzecznik Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/