



# Ministerstwo Edukacji i Nauki

Departament Nauki

DN-WAN.056.48.2023.SP  
Warszawa, 29 września 2023 r.

**Pan**  
**dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

dot. pisma: VII.7033.4.2023.AMB

Szanowny Panie Rzeczniku,

odnosząc się do pisma z dnia 21 sierpnia br. dotyczącego *wątpliwości w zakresie równego traktowania obywateli w odniesieniu do wznawiania postępowań awansowych*, po przeprowadzonej konsultacji z Radą Doskonałości Naukowej - jako organem właściwym w zakresie procedury wznowieniowej - uprzejmie informuję, że dostrzegam zasadność konstatacji sformułowanych przez Pana Rzecznika, jednakże z następującymi zastrzeżeniami:

1. Zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) postępowania wznowieniowe mogły być wszczynane na podstawie przesłanek określonych w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) **do dnia 31 grudnia 2020 r.** - a nie, jak wynikałoby z konkluzji pisma Pana Rzecznika, do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm., dalej: ustawa PSWiN), tj. do dnia 1 października 2018 r.;
2. Zastosowanie art. 146 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, dalej: *Kpa*) do spraw, o których mowa w art. 194 ustawy PSWiN nie powoduje braku możliwości ich wznowienia, a jedynie nakłada obowiązek wydania rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 151 § 2 *Kpa*. Zgodnie z przedmiotową regulacją, w przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylić decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146 *Kpa*, organ administracji publicznej ogranicza się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji;

3. Przywołany art. 146 § 1 *Kpa* nie znajduje zastosowania w odniesieniu do dodatkowej przesłanki wskazanej w art. 194 ustawy PSWiN, tj. rażącego naruszenia prawa przez podmiot doktoryzujący (albo podmiot habilitujący - art. 225 ustawy PSWiN).

Rezygnacja w obecnych przepisach (art. 194 ustawy PSWiN) z przesłanki wznowienia postępowania awansowego polegającej na ujawnieniu okoliczności wskazujących na to, że stopień (doktora, doktora habilitowanego) został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce, wynika z faktu, że powyższa problematyka wpisuje się w uregulowaną w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa* przesłankę wznowienia, polegającą na wyjściu na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję. Ponieważ art. 194 ustawy PSWiN odsyła do ww. przepisu kodeksowego, usunięty został swoisty dualizm regulacyjny.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia pragnę równocześnie zapewnić, że podniesiona przez Pana Rzecznika w korespondencji kwestia zostanie poddana analizie pod kątem ewentualnej zmiany brzmienia art. 194 ustawy PSWiN - w przypadku podjęcia decyzji o nowelizacji przedmiotowego aktu normatywnego.

Z poważaniem

Przemysław Czarnek  
Minister  
/ - podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:

Rada Doskonałości Naukowej